



URZĄD GMINY CZERNICA

Nr sprawy: ZW.271.1.30.2024.KB/KZ

Czernica, dnia 05.06.2024 r.

Dotyczy zapytania ofertowego pod nazwą: „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego - autobusowych przewozów pasażerskich na wewnątrzgminnych liniach Z1, Z2 i Z3 w Gminie Czernica”.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści zapytania ofertowego. W związku z powyższym Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Czy zastrzeżenie zawarte w pkt. 3 ust. 1 zapytania ofertowego z 22.05.2024 r. o możliwości zmiany wielkości pracy przewozowej w związku z planowaną reorganizacją linii międzygminnych nr 845, 855, 920 i uruchomienie linii 945 i 955, należy rozumieć w ten sposób, że zmiana wielkości pracy będzie możliwa bez podpisania aneksu do umowy, a zatem bez zgody Wykonawcy, czy też zmiana wielkości pracy przewozowej będzie wymagała aneksu do umowy, stosownie do postanowienia par. 15 ust. 1 projektu umowy? W wypadku, jeżeli zmiana wielkości pracy przewozowej miałyby się odbyć niezależnie od zgody Wykonawcy (bez aneksu), Spółka postuluje wprowadzenie do projektu umowy ograniczenia wielkości takiej zmiany do 10 % wzm. określonych w par. 2 ust. 3 projektu umowy. Czy Zamawiający przewiduje możliwość takiej zmiany projektu umowy?

Odpowiedź 1:

W momencie podpisania umowy z gminą, Wykonawca wyraża zgodę na zmianę wielkości pracy przewozowej. Wpisana wielkość pracy przewozowej w umowie jest maksymalna, do której może wzrosnąć jej wartość w momencie uruchomienia przez miasto linii 945, 955 i 920. Wprowadzona zmiana nie będzie wymagać podpisania aneksu.

Pytanie 2:

W par. 7 ust. 14 projektu umowy przewidziano możliwość waloryzacji kwoty rekompensaty, m. in. o wskaźnik realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia ogłaszanego w komunikatach Prezesa GUS. Spółka zwraca uwagę, że wskaźnik ten nie powinien być przyjmowany do waloryzacji wynagrodzenia, ponieważ obrazuje on wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia nominalnego brutto pomniejszony o wskaźnik inflacji. Waloryzacja rekompensaty ma natomiast za zadanie dostosować wysokość rekompensaty Wykonawcy do kosztów, które musi on ponieść w związku z wykonywaniem umowy. Z tego względu, dla określenia obciążeń finansowych Wykonawcy istotny jest nominalny wzrost wynagrodzeń, tj. wzrost kwot które jest on zobowiązany zapłacić tytułem wynagrodzeń, nie zaś realny wzrost wynagrodzeń (skorygowany o wartość inflacji). Spółka postuluje wprowadzenie zmiany do par. 7 ust. 14 projektu umowy i przyjęcie rocznego współczynnika wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłaszanego w komunikatach Prezesa GUS, w miejsce współczynnika realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia. Czy Zamawiający przewiduje możliwość takiej zmiany projektu umowy?

213

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie przewiduje takiej zmiany. Do składowych algorytmu waloryzacji należy współczynnik zmian cen towarów i usług konsumpcyjnych oraz współczynnik zmian cen oleju napędowego.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany projektu umowy w zakresie kar umownych w następujących postanowieniach:

- a) par. 11 ust. 2 pkt. 2) projektu umowy poprzez obniżenie kary umownej do kwoty 1000,00 zł. Ustalenie kwoty kary na poziomie 4.000,00 zł za każdy dzień opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usług należy uznać za rażąco wygórowane,
- b) par. 11 ust. 2 pkt. 3) projektu umowy poprzez obniżenie kary umownej do kwoty 100,00 zł za każdy niezrealizowany kurs. Ustalenie kwoty kary na poziomie 800,00 zł za każdy niezrealizowany kurs należy uznać za rażąco wygórowane,
- c) par. 11 ust. 2 pkt. 5) projektu umowy poprzez usunięcie postanowienia ustalającego możliwość nałożenia kary za każdy stwierdzony przypadek niewłaściwej jakości usług, lub przynajmniej wyszczególnienie za jakie uchybienie kara ma być naliczona. Niewłaściwa jakość usług jest określeniem bardzo pojemnym, a kara z takiego tytułu może być nakładana za jakiegokolwiek uchybienie. Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie takiego postanowienia z projektu, to Spółka postuluje obniżenie kary umownej do kwoty 100,00 zł za każdy przypadek i określenie konkretnych przypadków naruszeń. Ustalenie kwoty kary na poziomie 500,00 zł za jakiegokolwiek uchybienie jakości świadczonych usług należy uznać za rażąco wygórowane,
- d) par. 11 ust. 2 pkt. 6) projektu umowy poprzez obniżenie kary umownej do kwoty 50,00 zł za każdy stwierdzony przypadek opóźnienia powyżej 10 min., lub przyspieszenia pow. 3 minut. Ustalenie kwoty kary na poziomie 500,00 zł za każdy przypadek opóźnienia, lub przyspieszenia należy uznać za rażąco wygórowane,
- e) par. 11 ust. 2 pkt. 7) projektu umowy poprzez jego usunięcie, ponieważ kara za odjazd pow. 3 min. przed czasem została już ustanowiona w par. 11 ust. 2 pkt. 6) projektu,

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kar umownych. W projekcie umowy wykreśla się § 11 ust. 2 pkt. 7. Na etapie podpisywania umowy, zostanie ona odpowiednio zmodyfikowana.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany projektu umowy w zakresie par. 12 ust. 1 projektu Umowy i dopuszczenie, jako alternatywnego sposobu zabezpieczenia należytego wykonania umowy także gwarancji bankowej, lub ubezpieczeniowej?

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyraża zgodę. Na etapie podpisywania umowy, zostanie ona odpowiednio zmodyfikowana.

Pytanie 5:

W par. 10 ust. 4 projektu umowy przewidziano możliwość rozwiązania umowy za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Ponieważ umowa o świadczenie usług w zakresie autobusowego publicznego transportu zbiorowego na liniach Z1, Z2 i Z3, zgodnie z postanowieniem par. 9 ust. 1 projektu umowy, ma być terminowa i obowiązywać przez okres 36 miesięcy, to możliwość jej rozwiązania przed upływem tego okresu nie może być nieograniczona. Wypowiedzenie umowy terminowej dopuszczalne jest co do zasady tylko w dwóch sytuacjach: (1) gdy możliwość taką przewiduje przepis szczególny oraz (2) w przypadkach określonych przez Strony w umowie. Aby uniknąć zarzutu nieważności postanowienia o możliwości wypowiedzenia umowy w każdym czasie z zachowaniem 3-miesięcznego terminu wypowiedzenia, Spółka postuluje usunięcie tego postanowienia z projektu umowy. Usunięcie postanowienia jest uzasadnione także tym, że wpływ na obliczenie kwoty

rekompensaty i złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, ma również przewidywany okres świadczenia usług przewozowych (m. in. ze względu na okres amortyzacji nakładów poczynionych na tabor autobusów i jego dostosowanie do wymogów Zamawiającego). Możliwość rozwiązania przez Zamawiającego umowy w każdym czasie, spowoduje konieczność podwyższenia oferowanej kwoty rekompensaty ze względu na element ryzyka związanego z wcześniejszym (niż przewidziane umową) zakończeniem świadczenia usług. Czy Zamawiający przewiduje możliwość takiej zmiany projektu umowy?

Odpowiedź 5:

Zapis dot. rozwiązania umowy § 10 ust. 4 przysługuje obu stronom umowy. Ryzyko więc obejmuje Wykonawcę, ale również Zamawiającego.

Zgodnie z § 9 ust. 1 umowa zostaje zawarta na okres 36 miesięcy z zastrzeżeniem § 7 ust. 2 który mówi, że w przypadku wyczerpania środków umowa może zostać rozwiązana przed upływem 36 miesięcy.

Z up. WÓJTA

Dariusz Kotowski
Zastępca Wójta

