

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: **„Dostawa artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach z podziałem na VIII części”**.

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
2. W niniejszym **postępowaniu dla części III, VI, VII, VIII** jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty poniższych Wykonawców (odpowiednio do danej części) jak poniżej:

**1) Część III - DOSTAWA PRODUKTÓW MLECZARSKICH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita**

**Ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**z ceną brutto: 77 846,69 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	98 233,59 zł
8.	Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	77 846,69 zł

**2) Część VI - DOSTAWA MROŻONYCH WARZYW I OWOCOW ORAZ RYB MROŻONYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**AUGUSTO-SOPEL Jabłoński Sp. K.**

**ul. Częstochowska 147, 62-800 Kalisz**

**z ceną brutto: 82 487,31 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
4.	AUGUSTO-SOPEL Jabłoński Sp. K. ul. Częstochowska 147, 62-800 Kalisz	82 487,31 zł
5.	„Nordis” Chłodnie Polskie Sp. z o.o. ul. Innowacyjna 6, Wróblowice, 55-330 Miękinia	98 041,65 zł

6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	115 990,35 zł
----	--	---------------

### 3) Części VII - DOSTAWA JAJ

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług KAMA**

**Łaszczyn nr 25A, 63-900 Rawicz**

**z ceną brutto: 14 962,50 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług KAMA Łaszczyn nr 25A, 63-900 Rawicz	14 962,50 zł*
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław	16 537,50 zł

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

### 4) Część VIII – GARMAŻERKA ŚWIEŻA

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Usługowo-Produkcyjny Krzysztof Kozłowski**

**ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław**

**z ceną brutto: 14 647,50 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
1.	Zakład Wyrobów Garmażeryjnych Aneta Michalska – Kuch al. gen. J. Hallera 40 A, 53-324 Wrocław	15 671,25 zł *
7.	Zakład Usługowo-Produkcyjny Krzysztof Kozłowski ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław	14 647,50

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

### 3. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wybrane oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia w poszczególnych częściach, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego oraz wybrane oferty mają najtańszą ceną, zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

### 4. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił** **prowadzone postępowanie w części: V.**

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE DO CZĘŚCI V

W niniejszym postępowaniu w części V, w terminie przewidzianym na składanie ofert tj. do dnia 18 listopada 2022 r. do godziny 10:00, nie wpłynęła żadna oferta.

Artykuł 255 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.