

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn. „Budowa oświetlenia drogowego na działkach nr 465/50, 467/21, 467/43, 467/46, 466 (ul. Gajowa) w Chrzęstawie Małej, gmina Czernica”

Na podstawie art.92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843., zwanej dalej *ustawą Pzp*), Zamawiający informuje, co następuje:

1) Do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

FHU MIKAR MIŁOSZ RUSZEL ul. Chopina 5/1, 56-400 Oleśnica za ceną brutto: 86 223,00 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwadzieścia trzy złote 00/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

2) Streszczenie oceny złożonych ofert:

Lp	Nazwa firmy, adres	Cena ofertowa w zł brutto	Punktacja w kryterium - cena zamówienia - Max 60 pkt	Okres gwarancji i rękojmi podanej w miesiącach	Punktacja w kryterium Okres gwarancji i rękojmi (G) Max 40 pkt	Łączna punktacja	
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „ADAMEX” s.c. ul. Bobrzańska 12, 59-220 Legnica	120 540,00	42,91	60	40,00	82,91	
2.	JAROTEL sp. z o.o. ul. Warmińska 11/6 59-220 Legnica	171 954,00	30,08	60	40,00	70,08	
3.	PERTEL Krykwiński Piotr ul. Dokerska 11/30 54-142 Wrocław	129 850,98	39,84	36	10,00	49,84	
4.	VOLT-TIM DARIUSZ RUDNICKI ul. Czereśniowa 8 55-100 Trzebnica	oferta odrzucona					
5.	FHU MIKAR Miłosz Ruszel ul. Chopina 5/1 56-400 Oleśnica	86 223,00	60,00	60	40,00	100,00	
6.	KAROL FRĄCZEK INSTALBUD ul. Nowy Górnik 11f 55-200 Oława	93 480,00	55,34	60	40,00	95,34	

3) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez: VOLT-TIM DARIUSZ RUDNICKI, ul. Czereśniowa 8, 55-100 Trzebnica.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający, odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień, dotyczących rażąco niskiej ceny.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 17.02.2020r. wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu do dnia 21.02.2020 r do godz. 11:00 Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Wobec powyższego, na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jednocześnie zatrzymując wadium wraz z odsetkami zgodnie z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp w związku z art. 26 ust. 3 tej ustawy.


 WŁÓDZIMIERZ CHLEBOSZ