



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

IF-O.7840.525.2018 UD

Wrocław, dnia 3 października 2018 r.

DECYZJA NR O – 567/18

Na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu we Wrocławiu od decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 6 kwietnia 2016 r. Nr 828/2016, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej na rzecz Gminy Czernica pozwolenia na budowę cmentarza komunalnego wraz z fragmentem drogi dojazdowej, parkingiem, instalacją kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód opadowych do rowu, siecią wodociągową i siecią kanalizacji sanitarnej z przepompownią i rurociągiem tłocznym, przewidzianych do realizacji na terenie działek nr 261/4, nr 262, nr 263/12, nr 263/13, nr 263/14 i nr 567/93 (winno być 867/93) w Kamieńcu Wrocławskim, gmina Czernica,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Starosta Powiatu Wrocławskiego, po przeprowadzeniu postępowania, opisaną na wstępie decyzją zatwierdził projekt budowlany i udzielił na rzecz Gminy Czernica pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji. W tym miejscu należy dodać, że w wydanej decyzji, w oznaczeniu jednej z działek objętych inwestycją nastąpiła oczywista omyłka, bowiem zamiast działki nr 867/93 w Kamieńcu Wrocławskim przywołano nieistniejącą działkę nr 567/93.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie złożył Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd we Wrocławiu. W odwołaniu zakwestionowano stanowisko organu, że w sprawie nie został naruszony § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, wskazujący na wymaganą odległość cmentarza od studni służącej do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych. Wskazano, że nielogiczne i dysfunkcyjne z punktu widzenia spójności ww. zapisu jest uznanie wymogu łącznego istnienia obu sposobów wykorzystania czerpanej wody ze studni (do picia i na potrzeby gospodarcze). Strona odwołująca się wskazała, że organ pierwszej instancji nie wziął pod uwagę istotnego faktu, że jeśli nawet czerpana woda ze studni położonych na terenie ROD „Marzanna” bezpośrednio nie służy ludziom do picia, to działkowcy podlewają nią swoje uprawy (owoce oraz warzywa), które przeznaczone są następnie do spożycia. Ponadto podniesiono, że teren ROD „Marzanna” w granicach od 50. do 150. m odległości od cmentarza nie posiada sieci wodociągowej, czego organ pierwszej instancji nie wyjaśnił, bowiem nie przeprowadził w tym zakresie postępowania wyjaśniającego. Przywołano przepisy ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (art. 3 i art. 5) oraz rozporządzenia w sprawie wymagań, jakie powinny spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok

i szczątków (§ 4), podkreślając, że usytuowanie cmentarza powinno wykluczać możliwość wywierania szkodliwego wpływu na otoczenie. Wskazano, że lokalizacja cmentarza nie ogranicza się do terenu, na którym znajdować się będzie strefa grzebalna, ale obejmuje również obszar stref ochrony sanitarnej, o których mowa w rozporządzeniu. Podniesiono, że ustawa o cmentarzach nie daje podstaw do nieuwzględniania szerokości pasów izolujących teren cmentarzy od innych terenów. Zarzucono, że kwestionowana decyzja narusza obowiązujące przepisy w zakresie ograniczeń odnoszących się do terenów wokół cmentarza. W odwołaniu przywołano wyrok WSA w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2010 r. sygn. akt IV SA/Po 931/09 oraz wyrok NSA z 4 grudnia 2007 r. sygn. akt II OSK 1503/07, LEX nr 460509.

Wojewoda Dolnośląski dwukrotnie wydawał w trybie odwoławczym rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie (decyzje: z dnia: 22 września 2016 r. Nr O-609/16, IF-O.7840.178.2016 UD, uchylająca pozwolenie na budowę i odmawiająca jego udzielenia oraz z dnia 27 lipca 2017 r. Nr O-440/17, IF-O.7840.169.2017 UD, uchylająca pozwolenie na budowę i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji). Wyniku rozpoznania skarg Gminy Czernica, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, dwukrotnie odpowiednio wyrokami z dnia: 15 lutego 2017 r. sygn. II SA/Wr 806/16 oraz 2 października 2017 r. sygn. II SA/Wr 578/18, uchylił wzmiankowane powyżej rozstrzygnięcia Wojewody Dolnośląskiego.

W związku z powyższym, tutejszy organ zobowiązany został do ponownego rozpatrzenia odwołania Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu we Wrocławiu od opisanej na wstępie decyzji Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 6 kwietnia 2016 r. Nr 828/2016.

Wojewoda Dolnośląski postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Nr O-207/18, zlecił organowi pierwszej instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie. Ponownie akta sprawy wpłynęły do organu odwoławczego w dniu 29 czerwca 2018 r.

Tutejszy organ pismem z dnia 13 września 2018 r. zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wypowiedzenia się co do całości dokumentacji oraz składania pisemnych i ustnych wyjaśnień w sprawie. Z możliwości przeglądania akt sprawy skorzystał w dniu 19 września 2018 r. przedstawiciel Gminy Czernica.

Po przeprowadzeniu analizy całości akt sprawy, tutejszy organ stwierdził co następuje.

Należy wskazać, że każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami (art. 4 Prawa budowlanego).

Przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo budowlane stanowi, iż pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto: złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W omawianej sprawie inwestor, działający przez pełnomocnika, przedłożył wraz z wnioskiem dokumenty określone przepisem art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego tj.: projekt budowlany spełniający wymagania rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.) oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wskazanymi według załącznika nieruchomościami na cele budowlane.

W omawianej sprawie w imieniu Gminy Czernica Wójt Gminy przedłożył wraz z wnioskiem dokumenty określone przepisem art. 33 ust. 2 Prawa budowlanego tj.: projekt budowlany spełniający wymagania rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy

projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.) oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7;

Przedłożony projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane i legitymujące się przynależnością do właściwej do zakresu uprawnień izby samorządu zawodowego. Projektanci inwestycji złożyli także stosowne oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz została sporządzona informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego (odpowiednio str. tytułowa i str. 18 projektu budowlanego).

W odniesieniu do spełnienia wymagań zawartych w art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, tutejszy organ stwierdził co następuje.

Jak wynika z projektu budowlanego, inwestycja obejmuje wykonanie: nasypu cmentarza, kwater grzebalnych, kolumbariów, układu dróg i alejek cmentarnych, budynku kaplicy cmentarnej (pełniącego funkcję kostnicy), budynku gospodarczego z wc ogólnodostępnym, sieci kanalizacji deszczowej z urządzeniem towarzyszącym (separator) i wylotem do rowu, zewnętrznej sieci wodociągowej do terenu cmentarza, sieci wody gospodarczej z punktami poboru wody na terenie cmentarza, wewnętrznej sieci hydrantowej, sieci kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków i rurociągiem tłocznym, oświetlenia terenu cmentarza i parkingu, zadaszonych miejsc gromadzenia odpadków, miejsca sprawowania pochówków urnowych, nasadzenia drzew i krzewów, ogrodzenia terenu cmentarza, parkingu na 64 miejsc postojowych oraz fragmentu drogi szutrowej (przedłużenie istniejącej drogi szutrowej).

Teren inwestycji położony jest na obszarze objętym ustaleniami dwóch planów miejscowych - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kamieniec Wrocławski, gmina Czernica, przyjętego uchwałą Rady Gminy Czernica z dnia 30 maja 2011 r. nr VII/43/2011, pub. Dz. Urz. Woj. Dolnśl. Nr 186, poz. 3175 (dalej: plan miejscowy wsi Kamieniec Wrocławski) oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Kamieniec Wrocławski (część północna), gmina Czernica, przyjętego uchwałą Rady Gminy Czernica z dnia 27 sierpnia 2010 r. nr XXXVI/312/2010 - pub. Dz. Urz. Woj. Dolnśl. Nr 231, poz. 3862 z późn. zm. (dalej: plan miejscowy wsi Kamieniec Wrocławski - część północna).

Działka nr 263/14, na której zaplanowano cmentarz wraz z miejscami postojowymi opisana jest na rysunku planu miejscowego wsi Kamieniec Wrocławski symbolem ZC, oznaczającym „Teren zieleni cmentarnej” (§ 18 ust. 1 tekstu planu). Dla tego terenu (§ 18

ust. 2) ustalono następujące przeznaczenie: 1) podstawowe: a) cmentarz, b) obiekty kultu religijnego, c) obiekty administracji i obsługi gospodarczej cmentarza, 2) uzupełniające: a) parking, b) drogi wewnętrzne, c) urządzenia sanitarne, d) obiekty małej architektury, e) zieleń towarzysząca, f) obiekty i urządzenia towarzyszące, g) urządzenia infrastruktury technicznej. Przy czym plan przewiduje dla terenu cmentarza (ZC) 5-10 miejsc postojowych na 100 miejsc użytkowych oraz na każde kolejne 12 miejsc parkingowych – 1 miejsce parkingowe dla pojazdu osoby niepełnosprawnej (§ 13 ust. 1 pkt 1 lit. c. i lit. d.).

Odpowiada ustaleniom planu miejscowego wsi Kamieniec Wrocławski lokalizacja na tym terenie: cmentarza wraz z zielenią, kaplicy cmentarnej (kostnicy), budynku gospodarczego, kolumbarium, parkingu z drogą wewnętrzną oraz infrastruktury technicznej. W projekcie przewidziano 64 miejsc postojowych w tym 6 miejsc dla niepełnosprawnych. Przy czym projektant dokonał analizy zapotrzebowania na miejsca postojowe, w tym wyjaśnień w kwestii interpretacji pojęcia „miejsca użytkowe” (załącznik do wydanego z upoważnienia Wójta Gminy Czernica, pisma Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji w Urzędzie Gminy Czernica z dnia 19 czerwca 2018 r. znak: GPI.7010.12.2018.RK). Treść przeprowadzonej analizy prowadzi do wniosku, że dane przyjęte przez projektanta odpowiadają ustaleniom planu miejscowego.

Należy wskazać, że część planowanego zamierzenia budowlanego obejmująca: zewnętrzną sieć wodociągową do terenu cmentarza, sieć kanalizacji sanitarnej z przepompownią ścieków i rurociągiem tłocznym, sieć kanalizacji deszczowej z urządzeniem towarzyszącym (separator) i wylotem do rowu (działka nr 262) oraz fragment drogi szutrowej, położona będzie na terenie opisanym na rysunku planu miejscowego wsi Kamieniec Wrocławski symbolem 1KDL oraz na terenach opisanych na rysunku planu miejscowego wsi Kamieniec Wrocławski - część północna symbolami 11R, 12R, 12WS, 12KDD. W tych przypadkach plany te dopuszczają jako przeznaczenie uzupełniające lokalizację na tym terenie infrastruktury technicznej (§ 23 ust. 2 pkt 1 lit. c. i pkt 2 lit. b. miejscowego planu wsi Kamieniec Wrocławski oraz § 9 ust. 5 pkt 2, § 10 ust. 16 pkt 1 lit. a. i ust. 17 pkt 1 lit. a. miejscowego planu wsi Kamieniec Wrocławski – część północna). Oznacza to, że inwestycja w tym zakresie zgodna jest z ustaleniami obu planów miejscowych.

W dalszej kolejności odnosząc się zbadania zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi (art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego), tutejszy organ stwierdził co następuje.

Z punktu widzenia charakteru inwestycji istotne są tu przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. Nr 48, poz. 284), rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 1959 r., poz. 315) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 z późn. zm.).

Dokonując analizy spełnienia wymagań przepisów należy w szczególności zwrócić uwagę na brzmienie § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, w którym wskazano, że odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowywujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 m do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Natomiast w ustępie 2 tego artykułu określono, że odległość od granicy cmentarza ujęć wody o charakterze zbiorników wodnych, służących jako źródło zaopatrzenia sieci wodociągowej w wodę do picia i potrzeb gospodarczych, nie może być mniejsza niż 500 m.

Jak wynika z akt sprawy, teren cmentarza od strony południowo-wschodniej, od kompleksu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Marzanna” w Kamieńcu Wrocławskim oddzielony będzie 10. m pasem terenu przeznaczonym w planie miejscowym na drogę dojazdową. Teren ROD nie jest zwodociągowany, a działkowcy korzystają z kilkunastu studni zlokalizowanych na terenie ogrodu. Przy czym, jak wynika z pomiarów na mapie, najbliższe studnie znajdują się w odległości ok. 34 m i ok. 40 m od granic cmentarza (w strefie 1), a inne studnie (7 studni) w odległościach od ok. 84 m do ok. 140 m (w strefie 2). Z map, na których sporządzono projekt zagospodarowania terenu wynika, że zarówno w strefie 50. m (strefa 1) od planowanego cmentarza, jak i w strefie od 50 m do 150 m (strefa 2) zlokalizowane są altany działkowe oraz studnie, położone na terenie rodzinnego ogrodu działkowego.

Z opisu technicznego wynika natomiast (str. 18), że w wyznaczonej strefie (do 150 m od granic cmentarza) nie występują studnie do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, a istniejące, zinwentaryzowane geodezyjnie studnie (brak innej dokumentacji) położone w strefie 150 m służą wyłącznie do czerpania wody dla potrzeb gospodarczych (studnie „abisynki” na terenach ogrodów działkowych). Budynki mieszkalne położone w odległości 50-150 m od projektowanego cmentarza i są podłączone do lokalnej sieci wodociągowej (ujęcia wody i stacja uzdatniania wody położone w odległości ok. 4,5 km od projektowanego cmentarza we wsi Nadolice Wielkie).

W dalszej kolejności należy wskazać, że w kwestii zgodności inwestycji z wymaganiami § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który w uzasadnieniu opisanego na wstępie wyroku – m.in. odnosząc się do stanowiska zajętego w sprawie w poprzedniej decyzji Wojewody Dolnośląskiego (z dnia 22 września 2016 r. Nr O-609/16) - wskazał co następuje: „użyta w § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia koniunkcja (spójnik „i”) wskazuje, że w przypadku przeznaczenia wody tylko do jednego z celów – do picia czy na potrzeby gospodarcze – studnia, źródło czy strumień, służących do czerpania tej wody nie będzie podlegać ochronie. Tym samym konkluzję organu odwoławczego, że lokalizacja cmentarza narusza wymagania § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, nie mogło zostać zaaprobowane. Słusznie zatem wskazał projektant, że woda z istniejących na terenie ogrodów działkowych studni (abisynki) nie służy do picia, tylko do celów gospodarczych i w związku tym lokalizacja planowanego cmentarza nie narusza powołanego przepisu rozporządzenia.” W innym miejscu wyroku wskazano: „Sąd nie podzielił również stwierdzenia Wojewody, że lokalizacja cmentarza narusza § 3 ust. 1 w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, z uwagi na istnienie altan działkowych w 50 m strefie od jego granic. Altanki działkowej nie można bowiem zaliczyć ani do zabudowań mieszkalnych (jak słusznie wskazał organ odwoławczy) ani do zakładów produkujących artykuły żywności ani do zakładów żywienia zbiorowego ani do zakładów przechowujących artykuły żywności. Również nadinterpretując powyższy przepis, Wojewoda rozciąga jego zastosowanie na wszelkie obiekty związane z konsumpcją, produkcją i przechowywaniem żywności, gdy w przepisie jest wyraźnie mowa o "zakładach" produkujących i przechowywujących artykuły żywności. Nie ma w nim ponadto mowy o żadnej "konsumpcji żywności". Omawianego przepis nie można zatem odczytywać – jak to wskazuje organ odwoławczy - jako zakaz zabudowy w tej strefy obiektami związanymi z konsumpcją, produkcją i przechowywaniem żywności”. W tym miejscu należy wskazać, że na podstawie art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że lokalizacja planowanego cmentarza, nie narusza przywołanego powyżej § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

W dalszej kolejności należy wskazać, że w aktach sprawy znajduje się pismo (uzgodnienie) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu z dnia 19 czerwca 2018 r. znak: ZNS-TK-661-1/18, który uzgodnił projekt budowlany przedmiotowej inwestycji z zastrzeżeniami, uwzględnionymi w przedłożonym projekcie budowlanym. W tym miejscu należy dodać, że podstawowym gwarantem bezpieczeństwa sanitarnego planowanej inwestycji jest ocena dokonana przez inspekcję sanitarną. Ponadto należy dodać, że projekt zagospodarowania terenu został w dniu 19 czerwca 2018 r. uzgodniony z rzeczoznawcą ds. sanitarnohigienicznych.

W tym stanie rzeczy zarzuty strony odwołującej się należy uznać za nieuzasadnione.

W rozpatrywanej sprawie spełnione zostało również wymaganie § 4 ust 2 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, wskazujące, że na terenie cmentarza zwierciadło wody gruntowej powinno znajdować się na głębokości nie wyższej niż 2,5 m poniżej powierzchni terenu, przy czym nie może być ono nachylone ku zabudowaniom lub ku zbiornikom albo innym ujęciom wody służącym za źródło zaopatrzenia w wodę do picia i potrzeb gospodarczych (sieć wodociągowa lub studnie). Z opisu do projektu zagospodarowania terenu (str. 9) wynika, że wodę gruntową nawiercono na głębokości ok. 1,4 m p.p.t., w granicach rzędnej 119,2 m. n. p.m., a stan ten należy uznać za niski. Podano, że w okresie intensywnych opadów poziom jej może być wyższy o ok. 0,8 m. W projekcie budowlanym przewidziano usunięcie humusu (od 0,4 m do 0,8 m) i podniesienie projektowanego cmentarza do poziomu 121,2 m ÷ 122,9 m n.p.m., poprzez wykonanie nasypu z zastosowaniem gruntów piaszczystych, dobrze zagęszczających się bez zawartości węglanu wapna (nasyp zakończony skarpami o nachyleniu 1:2,5; miejscowo między placem kaplicy i placem kolumbariów o nachyleniu skap 1:1,5 ÷ 1:2). W projekcie znajdują się dodatkowe przekroje cmentarza (rys. nr A/2), na których naniesiono: otwory geologiczne, warstwę humusu przeznaczoną do usunięcia oraz położenie zwierciadła wody gruntowej (na przekrojach zostały uwzględnione również rowy melioracyjne stanowiące naturalny odbiornik wód gruntowych oraz naniesiono miejsca występowania węglanu wapnia w podłożu gruntowym). Ponadto należy dodać, w celu spełnienia warunku zawartego w przywołanym uzgodnieniu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, dotyczącego zachowania odległości nie mniejszej niż 0,5 m pomiędzy najwyższym poziomem wody gruntowej a dnem grobu, w projekcie przewidziano, że w przypadku grobów rodzinnych nie będą stosowane pochówki zwłok piętrowo (zob. legenda na projekcie zagospodarowania terenu opisująca groby rodzinne).

W kwestii odprowadzenia wody opadowej z terenu cmentarza należy stwierdzić, co następuje. Na podstawie przedstawionego w projekcie budowlanym bilansu wód opadowych oraz obliczeń ilości odprowadzanych wód opadowych, zaprojektowano kanalizację deszczową z wpustami do ujmowania wody opadowej z terenów utwardzonych w tym: z placu przy kaplicy cmentarnej, z placu przy kolumbarium, z dróg komunikacyjnych oraz parkingów i chodników, przed wejściem na teren cmentarza. Kanalizacja deszczowa wyposażona będzie w separator substancji ropopochodnych. Odprowadzalnikiem wód opadowych będzie pobliski rów melioracyjny W-J-11 położony na północ od Kamieńca Wrocławskiego (działka nr 262), mający ujście do Kanału Granicznego (rzeka Mrówka). Gmina Czernica, jako inwestor, uzyskała pozwolenie wodnoprawne na wprowadzenie wód opadowych i roztopowych z kanalizacji deszczowej do rowu melioracyjnego (decyzja Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 28 listopada 2014 r. nr 592/2014 znak: SP-OŚ.6341.201.2014.AK). W związku z powyższym, na podstawie przedstawionych w projekcie budowlanym rozwiązań projektowych, nie stwierdzono naruszeń w zakresie respektowania zakazu dokonywania zmiany naturalnego spływu wód opadowych w celu kierowania ich na teren sąsiedniej nieruchomości (§ 29 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).

Projekt budowlany należy zatem ocenić jako prawidłowy i kompletny z punktu wymagań stawianych przez przepisy Prawa budowlanego. Spełnione tym samym zostały wszystkie przesłanki do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy, należy stwierdzić, iż zgodnie z przepisem art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wobec powyższego, należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje stronie postępowania prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. W myśl art. 54 § 1 powołanej ustawy, składa się ją za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały od skargi wynosi 500 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek tej wolny jest, od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Mariusz Ciechanowski
DYREKTOR WYDZIAŁU
Infrastruktury

Otrzymują:

1. Polski Związek Działkowców Okręg we Wrocławiu, ul. Starogroblowa 4, 54-241 Wrocław
- ② adw. Monika Skrzypek – Paliwoda, pełnomocnik inwestora, Gminy Czernica
„Kancelaria Adwokacka” ul. Kurzy Targ 5, 50-103 Wrocław
3. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, *adres do korespondencji*: ul. Mińska 60, 54-610 Wrocław
4. Michał Maciejewski
5. Cezary Fizgał
6. Agnieszka Fizgał
7. Grzegorz Auguścik
8. Monika Auguścik
9. Mariusz Serafin
10. Dorota Serafin
11. Ryszard Bartczak
12. Irena Bartczak
13. Dariusz Delikat
14. Maria Misztal – Delikat
15. Lidia Sys

Do wiadomości:

1. Starosta Powiatu Wrocławskiego, ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Jana Ewangelisty Purkyniego 1, 50-055 Wrocław
4. aa.

