



Nr sprawy: MTP-OZR.271.2.26.2018.MK

Czernica, dnia 06.09.2018 r.

Wykonawcy w postępowaniu:
nr MTP-OZR.271.2.26.2018.MK

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej (grawitacyjnej) dla miejscowości Chrzóstawa Mała (etap I i etap II)**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), Zamawiający informuje, o pytaniach, jakie wpłynęły od Wykonawcy oraz o odpowiedziach, jakich udzielił Zamawiający:

Pytanie 1.

Prosimy o informacje czy moduł przywołany w specyfikacji moduł GPRS Linker jest modułem wymaganym, czy można zastosować moduł zamienny o parametrach równoważnych lub lepszych?

Odpowiedź:

Moduł GPRS musi być kompatybilny z istniejącym systemem komunikacji, obsługującym monitoring przepompowni ściekowych w ZGK Czernica Sp. z o.o.

Pytanie 2.

Prosimy o udzielenie informacji czy koszty włączenia istniejącego systemu monitoringu ponosi Inwestor czy Wykonawca? Jeżeli wykonawca to proszę o określenie przybliżonego kosztu.

Odpowiedź:

Koszt włączenia nowego obiektu (tłoczni) do istniejącego systemu monitoringu, leży po stronie Wykonawcy. Koszt usługi należy ustalić z operatorem systemu monitoringu ZGK Czernica Sp. z o.o. – firma Com-Tech Karina Zarzeczny – Rabiej.

Pytanie 3.

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie w tłoczniach ścieków wymaganych dokumentacją pomp wirowych lecz o odmiennej niż wskazana w dokumentacji konstrukcji wirników, jednakże o całkowicie wystarczających wolnych przelotach dla zastosowania w tłoczniach, tym bardziej, że pompy z tymi wirnikami (alternatywnymi) osiągają wymagane parametry Q i H. Nie wpływają zatem na zmianę parametrów urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innych typów wirnika, niż wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia: *Dopuszcza się wyłącznie pompy z wirnikami wielokanałowymi otwartymi, które są odpowiednie do pracy w podczyszczonych ściekach przy zapewnieniu wysokiej sprawności*”.

Pytanie 4.

W świetle opisu zawartego w projekcie i Specyfikacji Technicznej „Wyróżnikiem systemu separacji jest zastosowanie dwukanałowych separatorów części stałych, wyposażonych w elastyczne, uchylne zespoły cedzące, które otwierają się w czasie tłoczenia, pozwalając na swobodny przepływ w całym obszarze przetłaczania...”, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie separatora, którego otwarcie następuje również

pod wpływem przepływu ścieków przez kanał separatora przy spełnieniu wszystkich wymaganych funkcji i działania na takiej samej zasadzie, lecz wykonanego z innego materiału i zamontowanego w inny sposób.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innej konstrukcji separatorów, niż wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia. Separatory są istotą zastosowanej technologii przepompowywania ścieków, a wyspecyfikowana konstrukcja ma kluczowe znaczenie dla pewności eksploatacyjnej przepompowni realizowanej w ramach zamówienia.

Pytanie 5.

Czy w świetle zapisu Specyfikacji Technicznej i projektu „Zbiornik retencyjny na górnej powierzchni posiada jeden duży otwór rewizyjny, o średnicy min. 1150mm, który bez rozszczelnienia bocznych płaszczyzn zbiornika pozwala na:

- łatwy montaż i demontaż wszystkich zainstalowanych w jego wnętrzu zespołów,
- kontrolę stanu technicznego komory retencyjnej i pozostałych zespołów,
- sprawne wykonywanie prac serwisowych, w tym oczyszczenie wnętrza zbiornika z osadów bądź złożeń tłuszczu”,

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast jednego dużego otworu rewizyjnego, o średnicy min. 1150mm kilka mniejszych, przy założeniu, że otwory te służą jedynie do kontroli stanu technicznego komory retencyjnej, a dostęp do separatora umieszczonego wewnątrz zbiornika jest możliwy od zewnątrz zbiornika bez wykorzystania otworów co ułatwia i skraca czas przeglądu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykonania zbiornika retencyjnego z kilkoma małymi otworami rewizyjnymi w miejsce jednego o wielkości odpowiedniej do sprawnego wykonywania wyspecyfikowanych czynności. Przy dużym zbiorniku retencyjnym tłoczni, jak to ma miejsce w realizowanym zamówieniu, odpowiednio duży otwór ma decydujące znaczenie dla swobodnego oczyszczania wnętrza zbiornika ze złożeń tłuszczu i osadów, a także prowadzenia prac serwisowych bez konieczności rozszczelnienia bocznych płaszczyzn zbiornika.

Pytanie 6.

Wskazane w punkcie 4.2.5.1.1Projektu wykonawczego opis zbiornika tłoczni „ wykonanego ze stali dodatkowo pokrytej powłoką antykorozyjną o grubości 350 µm, Uodpornioną na oddziaływanie agresywnych ścieków dzięki zastosowaniu biocydów w składzie powłoki, co gwarantuje długotrwałą ochronę przed biokorozją „ wskazuje na jednego Producenta. Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 PZP Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wnosimy o dopuszczenie jako równoważne rozwiązanie wykonania zbiornika ze stali nierdzewnej 1.4301 wg polskiego oznaczenia OH18N9 poddanego procesowi trawienia i pasywacji w celu zabezpieczenia całej powierzchni zbiornika przed oddziaływaniem agresywnych ścieków i zabezpieczenia miejsca spawania, które w przypadku konstrukcji stalowych niezabezpieczanych powłokami ochronnymi stanowią najłabsze ogniwo z punktu widzenia odporności na korozję do zapisu określonego w specyfikacji „Zbiornik urządzenia do tłoczenia (...) ma być stabilny, sztywny, wykonany ze stali zabezpieczonej przed oddziaływaniem agresywnych ścieków powłokami antykorozyjnymi”?

Odpowiedź:

Specyfikując parametry zabezpieczenia antykorozyjnego zamawiający nie wskazuje konkretnego producenta. Wymagany przez zamawiającego sposób zabezpieczenia antykorozyjnego ma na celu osiągnięcie trwałej odporności na korozję, co zapewni wieloletnie funkcjonowanie urządzenia. Wymagane w specyfikacji zabezpieczenie zbiornika ma za zadanie trwale chronić zbiornik przed zjawiskiem korozji wżerowej wywołanej czynnikami biologicznymi. Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiornika ze stali nierdzewnej nie gorszej niż AISI316, co nie zwalnia od konieczności zabezpieczenia wyspecyfikowaną powłoką antykorozyjną o grubości min.350µm.

Zamawiający nie uznaje równoważności zbiornika ze stali nierdzewnej 1.4301 poddanego procesowi trawienia i pasywacji.

Pytanie 7.

Zapis w specyfikacji Technicznej „, Dopuszcza się zastosowanie tłoczni ścieków tych producentów, którzy wykażą się listą referencyjną co najmniej 20 obiektów pracujących ponad 3 lata na terenie Polski,

potwierdzoną opinią użytkowników- pod warunkiem zachowania pełnej zgodności technologii z Dokumentacją Projektową i Specyfikacją Techniczną

Jako wieloletni Producent posiadający doświadczenie w projektowaniu oraz realizacji tłoczni ścieków(ponad 800 obiektów na terenie Polski i Europy Środkowowschodniej), informujemy, iż według naszej wiedzy zapisu tego nie jest w stanie spełnić żaden dostawca urządzeń tłoczni, w tym także ten konkretny producent wskazany w dokumentacji .W związku z tym prosimy o informację czy w ramach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/dostawców Inwestor dopuszcza zastosowanie tłoczni ścieków producentów, którzy wykażą się listą wdrożeń w co najmniej 10 inwestycjach, gdzie obiekty tłoczni posiadają przepustowość min 80 m³/h i pracują minimum 3 lata na terenie Polski.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie tłoczni ścieków producentów, którzy wykażą się listą wdrożeń w co najmniej 10 inwestycjach, gdzie obiekty tłoczni posiadają przepustowość min 80 m³/h i pracują minimum 3 lata na terenie Polski. Przytoczony zapis ze STWiORB zostaje w niezmienionej wersji.

WÓJT GMINY CZERNICA

Włodzisław Chlebosz

