



GKiI.271.2.16.2016.EZ

Czernica, dnia 23.12.2016 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania – część I zamówienia

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie majątku i innych interesów Gminy Czernica.

Postępowanie w sprawie zamówienia publicznego nr GKiI.271.2.16.2016.EZ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265, z późn. zm.) zawiadamiam o wyniku postępowania, dotyczącego części I zamówienia – ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Gminy Czernica.

Postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w art. 24 aa ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona).

1. Za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 1, złożona przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 24. Uzasadniając dokonany wybór informuję, że oferta ta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny (cena 60%, klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne 40%) spośród wszystkich ofert badanych i ocenianych, a jej cena mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia. W terminie zgodnym ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia została złożona jedynie powyższa oferta.

Według kryterium „cena” (waga 60%) Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

- a) PZU SA – 60,00 pkt.(za najniższą cenę)

Wg kryterium „klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne” (40%) Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

- a. PZU SA – 14,80 pkt

Łącznie Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

- a) PZU SA – 74,80 pkt

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny za najkorzystniejszą uznaje się ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, tzn. oferta, która otrzyma największą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny. W związku z powyższym wybrana została oferta PZU S.A.

2. Żaden Wykonawca nie został wykluczony
3. Żadna oferta nie została odrzucona.
4. Dynamiczny system zakupów nie został dopuszczony.

WÓJT GMINY CZERNICA

Włodzimierz Chlebosz



GKiL.271.2.16.2016.EZ

Czernica, dnia 23.12.2016 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania – część II zamówienia

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie majątku i innych interesów Gminy Czernica
Postępowanie w sprawie zamówienia publicznego nr GKiL.271.2.16.2016.EZ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265, z późn. zm.) zawiadamiam o wyniku postępowania, dotyczącego części II zamówienia – ubezpieczenie pojazdów mechanicznych Gminy Czernica.

Postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w art. 24aa ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona).

1. Za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 1, złożona przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 24.. Uzasadniając dokonany wybór informuję, że oferta ta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny (cena 60%, klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne 40%) spośród wszystkich ofert badanych i ocenianych, a jej cena mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.
W terminie zgodnym ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, poza ofertą opisaną w punkcie „1” powyżej, oferty na część II zamówienia złożyli także następujący Wykonawcy:
2.1. oferta nr 2, złożona przez Concordia Polska TUW z siedzibą w Poznaniu, Oddział Wrocław ul. Sycowska 46, 51-319 Wrocław.

Według kryterium „cena” (waga 60%) poszczególni Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

- a) PZU SA – 58,59 pkt
- b) Concordia. – 60,00 pkt. (za najniższą cenę)

Wg kryterium „klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne” (40%) poszczególni Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

- a. PZU SA – 6,00 pkt
- b. Concordia. – 0,00 pkt.

Łącznie poszczególni Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

- a) PZU SA – 64,59 pkt
- b) Concordia. – 60,00 pkt.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny za najkorzystniejszą uznaje się ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, tzn. oferta, która otrzyma największą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny. W związku z powyższym wybrana została oferta PZU S.A.

3. Żaden Wykonawca nie został wykluczony
4. Żadna oferta nie została odrzucona.
5. Dynamiczny system zakupów nie został dopuszczony

WÓJT GMINY CZERNICA



GKil.271.2.16.2016.EZ

Czernica, dnia 23.12.2016 r.

Zawiadomienie o wyniku postępowania – część III zamówienia

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ubezpieczenie majątku i innych interesów Gminy Czernica
Postępowanie w sprawie zamówienia publicznego nr GKil.271.2.16.2016.EZ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265, z późn. zm.) zawiadamiam o wyniku postępowania, dotyczącego części III zamówienia – ubezpieczenie następstw nieszczęśliwych wypadków członków OSP Gminy Czernica.
Postępowanie było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w art. 24aa ustawy Pzp (tzw. procedura odwrócona).

1. Za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 6, złożona przez Concordia Polska Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych z siedzibą w Poznaniu, Oddział we Wrocławiu, ul. Sycowska 46,51-319 Wrocław. Uzasadniając dokonany wybór informuję, że oferta ta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny (cena 60%, klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne 40%) i była jedyną złożoną ofertą a jej cena mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Według kryterium „cena” (waga 60%) Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

a) Concordia Polska – 60,00 pkt.(za najniższą cenę)

Wg kryterium „klauzule dodatkowe i inne postanowienia szczególne fakultatywne” (40%) Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

a. Concordia Polska– 0,00 pkt

Łącznie Wykonawca otrzymał następującą ilość punktów:

a) Concordia Polska – 60,00 pkt

Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny za najkorzystniejszą uznaje się ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, tzn. oferta, która otrzyma największą łączną ilość punktów z obu kryteriów oceny. W związku z powyższym wybrana została oferta Concordia Polska TUW.

2. Żaden Wykonawca nie został wykluczony
3. Żadna oferta nie została odrzucona.
4. Dynamiczny system zakupów nie został dopuszczony

WÓJT GMINY CZERNICA


Włodzisław Chlebosz