



GMINA CZERNICA

GKil.271.2.12.2016.EZ

Czernica, dnia 08.12.2016 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach Etap A – Przedszkole i Etap B – Szkoła**”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, iż za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

Lidera konsorcjum: Balzola Polska Sp. z o.o.

Aleja Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa

Partner konsorcjum: Construcciones y Promociones Balzola S.A.

Avenida Sabino Arana, 20 3, 48013 Bilbao Hiszpania

z ceną: 25 700 850,00 zł

słownie: dwadzieścia pięć milionów siedemset tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100.

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta nie podlega odrzuceniu, a jednocześnie została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów, zgodnie z ustalonymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert tj. 100 pkt.
- Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy, jego siedziba i adres	Liczba punktów w kryterium 1 [max 60 pkt]	Liczba punktów w kryterium 2 [max 40 pkt]	Punktacja łączna [maks. 100 pkt]
-----------	--	---	---	----------------------------------

1	MORIS POLSKA s. z o.o. ul. Równoległa 1, 02-235 Warszawa	59,08	40,00	99,08
2	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice	57,50	40,00	97,50
3	PTB NICKEL sp. z o.o. Jelonek k/Poznań, ul. Obornicka 68, 62-002 Suchy Las	58,87	40,00	98,87
4	Przedsiębiorstwo Budowlane INTER SYSTEM S.A. ul. Dmowskiego 17B, 50-203 Wrocław	53,40	40,00	93,40
5	Lider konsorcjum BALZOLA sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 22, 00-124 Warszawa Partner konsorcjum: CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES BALZOLA S.A. Avenida Sabno Arana, 20 3, 48013 Bilbao Hiszpania	60,00	40,00	100,00
6	Pre-Fabrykat sp. z o.o. Miłków, ul. Brzezcie Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz	53,26	40,00	93,26
7	POLAQUA sp. z o.o. ul. Dworska 1, Wólka Kozodawska, 05-500 Piaseczno	59,88	40,00	99,88
8	Berger Bau Polska sp. z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław	57,41	40,00	97,41

2. Oferty, które zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia

1) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **MORIS POLSKA s. z o.o.** z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 29 listopada 2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni pod rygorem odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Pierwotny termin związania z ofertą wynosił 30 dni i upływał on w dniu 03 grudnia 2016. Zamawiający wskazał, zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, iż przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawca **MORIS POLSKA s. z o.o.** nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, nie przedłużył okresu ważności wadium, jak też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **MORIS POLSKA sp. z o.o.**

2) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **MIRBUD S.A.** z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 29 listopada 2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni pod rygorem odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Pierwotny termin związania z ofertą wynosił 30 dni i upływał on w dniu 03 grudnia 2016. Zamawiający wskazał, zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, iż przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym

przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawca **MIRBUD S.A.** nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, nie przedłużył okresu ważności wadium, jak też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **MIRBUD S.A.**

3) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **PTB NICEL sp. z o.o.** z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 29 listopada 2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni pod rygorem odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Pierwotny termin związania z ofertą wynosił 30 dni i upływał on w dniu 03 grudnia 2016. Zamawiający wskazał, zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, iż przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawca **PTB NICEL sp. z o.o.** nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, nie przedłużył okresu ważności wadium, jak też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **PTB NICEL sp. z o.o.**

4) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane INTER SYSTEM S.A.** z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 29 listopada 2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni pod rygorem odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Pierwotny termin związania z ofertą wynosił 30 dni i upływał on w dniu 03 grudnia 2016. Zamawiający wskazał, zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, iż przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Budowlane INTER SYSTEM S.A.** nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, nie przedłużył okresu ważności wadium, jak też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Przedsiębiorstwo Budowlane INTER SYSTEM S.A.**

5) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Berger Bau Polska sp. z o.o.** z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

W dniu 29 listopada 2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o przedłużenie terminu związania z ofertą o 30 dni pod rygorem odrzucenia Wykonawcy na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Pierwotny termin związania z ofertą wynosił 30 dni i upływał on w dniu 03 grudnia 2016. Zamawiający wskazał, zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, iż przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawca **Berger Bau Polska sp. z o.o.** nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, nie przedłużył okresu ważności wadium, jak też nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wobec powyższego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę firmy **Berger Bau Polska sp. z o.o.**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

NA ORYGINALE PODPISAŁ:
Wójt Gminy Czernica
Włodzimierz Chlebosz