

**PROTOKÓŁ**

**XXV Sesji Rady Gminy Czernica z dnia 9 czerwca 2021 r. (Sesja Rady Gminy Czernica z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość).**

- 1) Przewodniczący Rady Gminy Czernica Leszek Kusiak otworzył obrady o godz. 10.00, powitał wójta gminy wraz z pracownikami, radnych oraz mieszkańców śledzących obrady.

Następnie na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Gminy stwierdził prawomocność obrad, obecnych było 15 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

- 2) Przewodniczący odczytał porządek obrad - do zaproponowanego porządku obrad wniosek złożył radny Jarosław Jagielski, który zawniósł o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/51/2019 Rady Gminy Czernica z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa na obszarze Gminy Czernica oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Radny Jarosław Jagielski poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu w miesiącu lipcu będzie zajmowała się przedmiotową sprawą wobec powyższego uzasadnione jest wykreślenie przedłożonego projektu uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał złożony wniosek radnego Jarosława Jagielskiego pod głosowanie: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za przyjęciem porządku obrad po zmianach głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr. 3 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

- 3) Protokół z poprzedniej sesji Rady Gminy Czernica został przyjęty bez uwag.
- 4) Przewodniczący Rady Gminy Czernica przedstawił informacje o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym - szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 5 do protokołu.

5) Wójt gminy Włodzimierz Chlebosz złożył sprawozdanie z działalności za okres międzysesyjny - szczegółowe sprawozdanie stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radna Agnieszka Fugol – zapytała czy podczas spotkania ze Starostą Andrzejem Szawanem został poruszony temat budowy chodnika na ul. Lipowej w Gajkowie i czy są już przygotowywane prace nad rozpoczęciem prac do ogłoszenia przetargu.

Wójt Gminy Czernica Włodzimierz Chlebosz poinformował, że spotkanie dotyczyło bardziej północnej części naszej gminy, ale po zakończeniu sesji sprawdzimy i damy Pani odpowiedź.

Radna Anna Andrusyn – podziękowała Panu wójtowi za tak dobre słowa dotyczące rozbudowy szkoły w Chrzęstawie Wielkiej, wszystkim radnym, którzy zagłosowali aby zwiększyć środki finansowe, Radzie Rodziców, Pani Dyrektor i wszystkim tym, którzy przyczynili się do tego, że ta szkoła powstanie.

Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk – odniosła się do Zarządzenia Wójta nr 51 dotyczącego wystawienia do sprzedaży nieruchomości gminnej tj. działki numer 211/21 obręb Czernica (działka sąsiadująca z obecnym Zielonym Przedszkolem w Czernicy). Działka jest przewidziana do sprzedaży w najbliższym czasie za niewielką kwotę 44 000,00 zł netto. Sprzedaż tej działki jest podyktowana tym, że nie posiada ona dostępu do drogi. Z tego miejsca chciałabym zaapelować do Pana wójta o nie wystawianie do przetargu tej działki, bo być może w tej chwili jest ona niepotrzebna, ale gmina się rozrasta. Nie myślę o krótkiej perspektywie czasu, ale być może za 15 czy 20 lat będzie taka potrzeba, żeby wyprowadzić dzieci z przedszkola ze szkoły, po to żeby zwiększyć ilość sal w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Czernicy. Stąd mój apel do Pana Wójta o nie wystawianie tej działki do przetargu. Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk poinformowała, że w najbliższych dniach stosowne pismo w tej sprawie wpłynie do urzędu.

Wójt Gminy Czernica Włodzimierz Chlebosz poinformował, że wystawiona do przetargu jest ta część działki, która jest najbardziej zarośnięta, co potwierdził także Dyrektor Szkoły, który powiedział, że nie posiada nawet środków na jest wykoszenie i doprowadzenie do właściwego stanu użytkowego. Pan Dyrektor wyraził również zgodę na wystawienie tej działki na sprzedaż, bo pytaliśmy o jego zdanie w tej sprawie jako pierwszego.

Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk – podziękowała za odpowiedź i dodała, że te 50 000,00 zł to takie porównanie do sytuacji, że jak za 20 lat trzeba będzie kupić działkę pod rozbudowę jakiejś placówki - to nie będzie wtedy kosztowała 50 000, a na pewno dużo więcej, stąd wydaje mi się, że lepiej ją pozostawić.

Radna Iwona Fuchs – co, prawda jestem daleko, ale sercem z Wami, ale radość jest tak wielka na rozbudowę szkoły w Chrzęstawie, że muszę podziękować i wspomnieć też o radnym Jarosławie Jagielskim, który był wsparciem i pomagał nam w załatwieniu wszystkich pozwoleń, dziękuję Panu wójtowi, pracownikom Urzędu Gminy i przepraszam za swoją uciążliwość.

Radny Adam Jaskuła – podziękował wójtowi i kierownikom poszczególnych referatów za

podchodzenie z troską do rozbudowy terenu przemysłowo-usługowego w Dobrzykowicach, jest to dla Nas bardzo istotne ponieważ właściciele tych terenów będą generowali duże środki finansowe, które będą wpływały do budżetu gminy.

6. Ocena efektywności realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja oczyszczalni ścieków w gminie Czernica” planowanego do realizacji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Zastępca wójta Andrzej Czech poinformował, że punkt ten znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji, po to aby ewentualne uwagi, pytania, wątpliwości czy rozterki, które zrodziły się od poniedziałku do tej chwili mogły być przedmiotem wyjaśnień. Jeżeli mają Państwo drobne dopytania już mniej specjalistyczne, bo o te specjalistyczne sprawy dopytywali Państwo w poniedziałek. Teraz jest właśnie ten czas aby Państwo mogli dopytać.

Radna Beata Potocka – po komisji nie mam uwag, bo wszystko było zrozumiałe, mam pytanie do Pana wójta – w miesiącu marcu na komisji wspólnej mieliśmy gości z gminy Długoleka, czy posiada Pan wiedzę o tym, że gmina Długoleka zrezygnowała z budowy oczyszczalni ścieków w formule PPP.

Wójt Gminy Czernica Włodzimierz Chlebosz – nic o tym nie wiem.

Zastępca wójta Andrzej Czech – skoro Państwo nie mają pytań i wątpliwości, to raz jeszcze chciałbym podziękować Pani Dyrektor i pozostałym członkom zespołu. Powtórzę też to, o czym już mówiłem na komisji wspólnej, że jeżeli w dniu dzisiejszym Rada Gminy Czernica w punkcie dotyczącym zmian w budżecie Gminy Czernica na 2021 rok zaakceptuje projekt uchwały w części dotyczącej sfinansowania dalszych etapów, to wtedy będziemy się Panią Dyrektor i ze Spółką kontaktować, co do dalszych etapów. Zamysł jest taki jak mówiła Pani Kierownik Dobrowolska, że w większym zakresie odbędzie się to przez Naszą Spółkę, przez Pana Prezesa Drzazgę i jego pracowników, ponieważ to będzie specjalistyczny obszar wymagający wiedzy po stronie Spółki.

Pani Dyrektor Spółki Eco Efekt – również podziękowała za dotychczasową współpracę i trzyma kciuki za powodzenie inwestycji. Poinformowała także, że gdyby jakiś problem się pojawił po dzisiejszym spotkaniu, to jest do dyspozycji.

7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Gajków gmina Czernica;

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że za chwilę projekt uchwały przedstawi projektant planu Pan Doktor Paweł Pach. Pani Kierownik tytułem wstępu dodała, że przedłożony w dniu dzisiejszym projekt uchwały to proces wieloletni, ponieważ uchwała intencyjna w tej sprawie została podjęta w 2017 roku, związane to było m.in. z pewnymi komplikacjami związanymi z pierwszym

projektantem, który został wybrany do przygotowania tego planu. Przedłożony projekt uchwały jest bardzo ważnym dokumentem, ponieważ skupia się on na całym obrębie. Projekt planu to dokument, który pozwoli zachować ład planistyczny na całym obszarze wsi Gajków. Dokument ten był przez Państwa bardzo dokładnie przeanalizowany na poniedziałkowych komisjach wspólnych. Pani Kierownik podziękował Pani radnej Agnieszce Fugol za zadane pytanie, które pozwoliły, że mogliśmy nad tym pochylić i te wątpliwości, które się pojawiły rozwiązać.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica oddał głos Projektantowi planu.

Projektant planu Doktor Paweł Pach – plan dla obrębu Gajków był plan trudnym i złożonym, mamy tutaj do czynienia z wieloma stronami i nie zawsze zgodnymi interesami, ale staraliśmy się go opracować tak, aby w jak największym stopniu uwzględnić interes mieszkańców i interes gminy, a także aby plan dawał możliwość rozwoju, który nie zaburzy ładu przestrzennego. Rozwoju który sprawi, że miejscowość będzie rozwijać się w harmonii. Przyjęliśmy zasadę, żeby miejscowość rozwijała się w takim charakterze w jakim jest obecnie, co oznacza, że pewne funkcje, które by mogły zbyt intensyfikować zabudowę zostały w planie wykluczone, tak aby kontynuować ten sposób zabudowy, z którym mamy do czynienia. Mam nadzieję, że przy okazji opracowywania planu udało nam się rozwiązać problemy komunikacyjne i zapewnić dostęp do nowych posesji, utrzymując względny spokój i charakter kameralny tej miejscowości. Staraliśmy się jak najmniej ingerować we własność prywatną przy planowaniu dróg i ich poszerzeń, czasami były one po prostu niezbędne aby uzyskać pewne minimum, które pozwoli realizować inwestycje na późniejszym etapie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był wykładany dwukrotnie – pierwszy raz był wyłożony w październiku 2020 roku, wtedy też odbyła się dyskusja publiczna i wpłynęło łącznie 46 uwag, z czego 35 uwag wpłynęło drogą pisemną i tutaj rozstrzygnięcie było w większości pozytywnie – 25 uwag zostało rozpatrzonych pozytywnie, 16 uwag zostało częściowo rozpatrzone pozytywnie i częściowo negatywnie i 5 negatywnie. Tutaj od razu wyjaśnię, że część tych uwag nie mogła zostać inaczej rozpatrzona z uwagi na ich sprzeczność z zapisami studium, które w przypadku planu miejscowego stanowi pewne ramy. Uwzględnienie tych uwag i wprowadzenie pewnych korekt do planu spowodowało, że konieczne było jego ponowne wyłożenie, co miało miejsce na przełomie lutego i marca 2021 roku, również odbyła się dyskusja publiczna i wówczas złożono już tylko 19 uwag na piśmie, a 5 w trakcie wspomnianej dyskusji, na tym etapie uwzględniono pozytywnie już 6 uwag, 1 częściowo pozytywnie i 18 negatywnie, były to często powtórzenia uwag już wcześniej złożonych, który zostały rozpatrzone negatywnie. Część z tych uwag dotyczyła już kwestii uregulowanych na wcześniejszym etapie, więc nie mogły być ponownie uwzględnione.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica otworzył dyskusję nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wsi Gajków.

Radna Agnieszka Fugol – poinformowała, że w poniedziałek po południu jeden z mieszkańców zostawił pismo, w którym wskazano wyłączenie terenów oznaczonych symbolem 1 MN, 2 MN i 3 MN i o co dokładnie chodzi, że to zostało wyłączone i na

jakich zasadach, i czy chodziło o szeregówki, które miały tam powstać, czy może to było związane z rowem. Radna poinformowała, że pismo także zostało złożone do Urzędu Gminy. Czy teraz będzie można jeszcze jakieś zmiany wprowadzić?

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska poinformowała, że skoro autor tego pisma jest w dniu dzisiejszym z nami to mógłby sam powiedzieć, o co dokładnie chodzi. Niemniej jednak z tego pisma wynika, że Państwo mają wątpliwości, co do doprecyzowania przez nas zapisu planu, mówimy tutaj o działce, która była objęta planem. Pozwolę sobie przytoczyć zapisy w chwili obecnej obowiązującego planu, a szczególnie jeden z tych zapisów mówiący o tym, że na terenie tym ustanawia się przeznaczenie podstawowe budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Jeżeli słyszymy taki zapis, to może się nam w konsekwencji wydawać, że dotyczy to budynków mieszkalnych jednorodzinnych, jednak brak doprecyzowania pewnych niejasności powoduje, że na tym obszarze mogą powstać budynki szeregowe wielorodzinne i takich sytuacji w odniesieniu do tych starych planów mamy bardzo wiele, co powoduje że ta intensywność zabudowy na terenie Gminy Czernica jest ogromna. Dlatego zarówno jak w przypadku Kamieńca tak i w przypadku planu Gajkowa staraliśmy się te zapisy doprecyzować, po to żeby nie dopuszczać do zabudowy zbyt intensywnej. Pani Kierownik przypomniała, że nawet Pani radna Agnieszka Fugol w poniedziałek zwracała nam na to uwagę i dopytywała się czy aby na pewno zadbaliliśmy o to, żeby charakter zabudowy na terenie miejscowości Gajków pozostał taki jaki jest i pozwolę sobie na cytaty Pani radnej, czy nie powstanie tam „dzika deweloperka”, która doprowadzi do tego, że ze spójnej jednolitej wsi zrobi nam się dosyć duży bałagan, w postaci zbyt dużej ilości szeregówek i mieszkań wielorodzinnych. Interpretacja planu, a ten stary plan jest nieprecyzyjny, i jego interpretacja może być tak daleko idąca, że pomimo że mamy napisane budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne to kwestia ta może być zinterpretowana bardzo szeroko i my do tego w tym nowym planie nie chcemy zwyczajnie dopuścić.

Inwestor Dzisiejszy Dom, który reprezentuje interesy mieszkańca Gajkowa, który w grudniu ubiegłego roku złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę na terenie około 7 ha na obowiązującym planie. Wszystko w tym planie bardzo nam się podoba tylko, że poczynione zostały wielomilionowe inwestycje, które jednocześnie po części były także uzgadniane z gminą, ponieważ dostaliśmy od Państwa inwestycje celu publicznego, gdzie jest bardzo dużo dróg, chodników, kanalizacji i wodociągów. Robimy bardzo dużą inwestycję, która jest także dla gminy i nie robimy tutaj tak jak Pani raczyła wspomnieć „dzikiej deweloperki” tylko robimy zabudowę jednorodziną. Państwa zapisy w nowym planie intensywności zabudowy nam nie naruszają, jesteśmy w stanie uzyskać taką samą intensywność przy nowych zapisach planu. Niemniej jednak zapis o likwidacji szeregówki, powoduje że nie jesteśmy w stanie w jednym ciągu zrobić to co już mamy i w momencie kiedy Państwa plan wejdzie w życie i kiedy my nie mamy jeszcze prawomocnego pozwolenia na budowę, będzie się to wiązało dla nas z wielkimi stratami finansowymi i dla gminy także, ponieważ wydaje mi się, że jeżeli procedujemy z Państwem już od 7 miesięcy to Państwo też powinni o tym wiedzieć, ponieważ wpływają do Państwa zawiadomienia ze Starostwa Powiatowego, że pozwolenie na budowę jest w trakcie. My możemy Państwu pokazać

ten projekt, w naszej ocenie ten plan wprowadza o wiele więcej lepszych zapisów niż ten stary, ale pojawiają się problemy i dlatego chcieliśmy prosić aby nie zaburzać już tego procesu, który trwa i spowoduje dla nas bardzo duże straty finansowe, a mamy tam do wykonania kawał wodociągu i kanalizacji, robimy bardzo dużą kanalizację deszczową, ale jak wejdzie w życie nowy plan to wszystko nam wywróci. Nie jest to żadna „dzika deweloperka”, a Państwo jako gmina mieli możliwość się zapoznać z projektem, ponieważ Starostwo Was informowało, że takie postępowanie jest w trakcie. Jeżeli zaś chodzi o obecność właściciela działek to jest ona podyktowana faktem, że nie wiedział, że jego uwagi zostały uwzględnione czy nie, bo nie miał żadnej wiedzy na ten temat i nie miał możliwości procedowania w planie, bo gdyby wiedział, że plan jest ponownie wykładany w okolicach marca to na pewno by to zrobił. Zdaję sobie sprawę, że teraz jest już dosyć późno, ale mamy prośbę żeby jednak do tych nieistotnych uwag się przychylić, żeby całej tej inwestycji, która uważam jest dobra dla gminy nie wywrócić do góry nogami.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska – ja pozwolę sobie powiedzieć jedną rzecz, my znamy treść tego wniosku podobnie jak radna Agnieszka Fugol, ponieważ wniosek ten trafił także do nas. Faktycznie chodzi o zmianę zapisu, w obecnie obowiązującym planie ustalamy zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wyłącznie w formie wolnostojącej lub bliźniaczej i do tego Pan się szeroko odniósł. Pozwolę sobie odnieść się do kwestii, które zostały przez Państwa tutaj przytoczone – w pierwszej kolejności to, że trafiają do nas zawiadomienia o wszczęciu postępowania w zakresie wydania decyzji pozwolenia na budowę – tak to prawda, ale chciałabym zaznaczyć, że trafia do nas tylko zawiadomienie bez jakiegokolwiek projektu, bez jakiegokolwiek planu, także nie wiemy co się kryje za tym zawiadomieniem, ponieważ postępowanie jest prowadzone przez organ administracyjno-budowlany, którym w przypadku naszej gminy jest Starosta Powiatu Wrocławskiego. Państwo odnosicie się, że nie chcieliby żebyśmy burzyli Państwa zamierzenia, które zostały podjęte już jakiś czas temu i ja na początku jak rozpoczęliśmy rozmowę na temat tej uchwały przytoczyłam Państwu datę kiedy ta procedura została zainicjowana i to jest procedura, która trwa bez mała od 4 lat. Pan Doktor Paweł Pach wprowadzając w temat uchwały poinformował, że w trakcie przedłożeniem Radzie Gminy Czernica projektu uchwały odbyły się dwie dyskusje publiczne, także możliwość wypowiedzenia się i zgłoszenia uwag w tym zakresie było bardzo wiele. Powoływanie się na to, że Państwo nie wiedzieli, że toczy się procedura jest mi się trudno w jakikolwiek sposób odnieść, ponieważ ustawa w tym zakresie konkretnie precyzuje jakie organ, czyli wójt gminy ma obowiązki w zakresie procedury planistycznej i wszystkie te obowiązki zostały przez nas spełnione, czyli były obwieszczenia, ogłoszenia dotyczące tego planu. Ja mimo wszystko jeszcze raz przypomnę i trudno jest mi oceniać to, co Państwo tutaj mówicie, czy to będzie miało taki sam charakter intensywności zabudowy, niezależnie od tego czy zaprojektujcie Państwo obiekty szeregowe, czy obiekty wolnostojące, czy bliźniacze nie zamierzam się do tego odnosić bez map i bez dokumentów, natomiast pamiętajmy o tym, że w kwestii tak ważnych dokumentów, które są prawem miejscowym, często mamy do czynienia, że taki interes społeczny, a według mnie interesem społecznym wszystkich mieszkańców Gajkowa jest to aby ta intensywność zabudowy na terenie tej wsi została na tyle ograniczona, żeby zachować jej charakter, i ten interes społeczny musimy

zderzyć z interes partykularnym i nie jesteśmy w stanie sprawić, że wszyscy będziemy zadowoleni, dlatego ja proszę Państwa radnych, żeby przyjęli uchwałę w kształcie, w którym została ona Państwu przedłożona. Dodam tylko, że w chwili obecnej nie ma możliwości uwzględnia, ani wzięcia pod uwagę Państwa wniosku, który całkowicie poza procedurą został zgłoszony.

Radny Adam Jaskuła poprosił o zrobienie 10 minutowej przerwy na przedyskutowanie sprawy i uzyskanie informacji od Projektanta w jaki sposób to, co zostało przedstawione może wpłynąć na plan i jego dalsze procedowania.

Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk dodała, że może być nawet 15 minut.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica zarządził przerwę do godz. 11.30.

Po przerwie.

Radny Adam Jaskuła – uważam, że nie powinniśmy robić wyjątku, co do sposobu procedowania tego planu, ponieważ stworzymy precedens, który będzie potem wprowadzał nam bałagan nad tym, co będziemy potem robili przy następnych projektach. Radny zwrócił się o procedowanie projektu uchwały w przedłożonym kształcie.

Zastępca wójta Andrzej Czech poinformował, że chciałaby odnieść się do dwóch wątków, o których Państwo mówili, czyli o dwóch dokumentach, o których Wójt Gminy Czernica powinien mieć wiedzę. Te dokumenty mam przed oczyma ICP, o którym Pan wspominał – z wnioskiem Inwestor wystąpił w marcu i otrzymał ICP na rozbudowę sieci wodociągowej w maju. Nie muszę chyba opowiadać, że to jest kluczowe na okoliczność uzyskania pozwolenia na budowę. Drugi wniosek dotyczący budowy infrastruktury drogowej to odpowiedź została wysłana 4 lutego br. i ona zapowiadała o podpisaniu umowy, jak z każdym Inwestorem w tej gminie, kto nim by nie był osoba fizyczna czy spółka w zakresie budowy dróg. Tak potwierdzam – projekt takiej umowy jest przygotowany i będzie przedłożony Inwestorowi do podpisania. Jedno i drugie w zakresie wniosku, o czy tu dziś rozmawiamy jest neutralne, to też informacja dla Państwa – neutralne w zakresie komunikacji nie do końca, bo w istocie jeżeli przyjęlibyśmy, że Państwo chcą tak zabudować ten teren, to nie ulega wątpliwości i wracam do tego, o czym mówiła Pani Kierownik Dobrowolska-Radomińska Intensywność zabudowy spowodowałaby zwiększone natężenie ruchu, a tego z przyczyn, o których Pani mówiła w nowym planie, żeby nie było wątpliwości chcemy uniknąć. I na koniec jeszcze wątek trzeci radnym oczywiście doskonale znany – osoby bezpośrednio współpracujące z Inwestorami w zakresie podpisywania umów, a w dalszej kolejności ich realizacji - mamy własne doświadczenia. One są różne i o jednym z tych doświadczeń ostatnio na wspólnej komisji i wcześniej na pojedynczych komisjach rozmawialiśmy. Gdzie o to jeden z Inwestorów pomimo podpisania umowy i on nie jest odosobniony od 4 lat nie potrafi sobie poradzić i to jest fakt niebudzący wątpliwości, ponieważ dzisiaj w porządku obrad mają Państwo projekt uchwały na rozpatrzenie skargi na opieszałość wójta gminy w tym zakresie. Nie podejrzewam, bo nie chce mieć takiego podejrzenia w stosunku do tego Inwestora, ale odnoszę się do

deklaracji, o której przed chwilą Pan powiedział. Przedsięwzięcie jakie spółka do realizacji sobie założyła pewnie będzie, jeżeli podpisze z gminą umowę na rozbudowę infrastruktury drogowej, to co będzie leżało po stronie gminy, a będzie wynikało z treści umowy będziemy się starać wykonać, po to aby cel o którym Pan mówił, czyli interes spółki i interes gminy był zachowany.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska – ja przepraszam Pana wójta, ale z racji tego, że w dużej mierze czuję się odpowiedzialna za tą uchwałę. Chciałabym podziękować Panu Przewodniczącemu Jaskule za słowo, którego chyba mi zabrakło tzn. precedens. Takiego precedensu nawet nie możemy stworzyć, ponieważ biorąc pod uwagę samą ustawę, ten wniosek wpłynął poza procedurą i Państwo jako radni w dniu dzisiejszym tego wniosku uwzględnić nie możecie. Pani Kierownik zwróciła się do Projektanta z prośbą o przypomnienie w zakresie ilości złożonych uwag.

Projektant planu Doktor Paweł Pach – 46 uwag w pierwszym wyłożeniu i 24 uwagi w drugim wyłożeniu.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska (kontynuując dalej swoją wypowiedź) – z całym szacunkiem dla Inwestorów – takie tłumaczenie, że nie zauważyliśmy jest dla mnie mało przekonujące, w związku z tym bardzo proszę Państwa o przyjęcie niniejszej uchwały.

Pracownik ze strony Inwestora – takie małe sprostowanie, że stary plan dotychczas obowiązujący dopuszczał zabudowę wielorodzinną – nie jest to prawdą, bo sformułowanie zabudowa jednorodzinna nie dopuszcza wielorodzinnej. Zmienia się sposób zabudowy zamiast cztero-segmentowego szeregowca, będzie cztero-segmentowy bliźniak. Różnica jest taka, że nowy projekt planu wykreślił możliwość budowy szeregowej, czy to jest słuszne to tego nie wiem. Jednak z punktu widzenia właściciela do ogłoszenia tej sesji praktycznie o tym nie wiedział. Gdyż był w gminie, urzędnik zapoznawał właściciela z planem, ale na schodach przed urzędem, bo jak Państwo wiecie od roku panuje pandemia COVID-19 i dostęp jest utrudniony do dokumentacji i procedowania. W wielu punktach jak śledziłem, dostęp do tekstu tego planu, jak i jego rysunku jeżeli była może nie uniemożliwia, ale bardzo utrudniona. Jeszcze dwie uwagi. Praktycznie nie jest również prawdą, że mieszkańcy gminy z tekstem, rysunkiem i funkcjami się zgadzają, jedną osobą jest właściciel, a jak rozmawiałem z mieszkańcami Gajkowa to inne tereny są bardziej kontrowersyjne niż wykreślenie zapisu o możliwości zabudowy szeregowej, która praktycznie nic nie zmienia. Ostatnia moja uwaga, co do procedowania planu. Inwestycja, o której tu mówimy ze strony właściciela i Inwestorów, rozpoczęła się w połowie ubiegłego roku. Pierwsze wyłożenie było w październiku w utrudnieniach covidowych, drugie wyłożenie było już w tym roku też w utrudnieniach covidowych. Stąd wniosek właściciela, a z tego co mi wiadomo każdy radny może wniosek stwierdzający nieistotne zmiany, o których na początku mówił Projektant planu wprowadzić, bo tylko istotne zmiany wymagają ponownego wyłożenia. Z punktu widzenia Inwestora i to co Pan wice wójt powiedział o planowanych do podpisywania porozumień,



pomiędzy gminą a Inwestorem, to wszystko opierało się na opracowanej w ubiegłym roku koncepcji zabudowy, na opracowanym w ubiegłym roku projekcie budowlanym z wnioskiem o pozwolenie na budowę i ten wniosek jest wstrzymany tylko dlatego, że w uzgodnieniach z gminą pod warunkiem, że będzie mógł ten projekt zrealizować. Jeżeli nie będzie mógł tego zrobić to żadne porozumienie nie wchodzi w grę, bo Inwestor nie będzie wydawać milionów tylko dlatego, że nie będzie mógł zrealizować inwestycji.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska – odniosę się do kwestii przekłamań, ponieważ jeżeli Inwestor zapoznawał się z planem w warunkach, za które co najwyżej mogę przeprosić i ze względu na COVID-19 staraliśmy się bardzo żeby urząd był dla Państwa dostępny, nie mniej jednak ze względu na bezpieczeństwo ograniczyliśmy możliwość wejścia do budynku. Skoro była rozmowa z pracownikiem i była możliwość zapoznania się z planem, a powołujecie się Państwo że takiej możliwości nie było, to powiem szczerze że tutaj się gubię. Co do tego, że nie wszyscy zgadzają się z treścią i zapisami planu – mówiliśmy już o tym – plan to jest kompromis, jeszcze raz przypomnę interes społeczny a partykularne interesy, przecież Pan Doktor Paweł Pach mówił o tym dzisiaj, że musieliśmy ograniczyć własność niektórych mieszkańców po to żeby inni mieszkańcy mogli bezpiecznie dojechać do swoich nieruchomości. Czy to jest zmiana nieistotna, my te zmiany analizujemy od 3,5 roku. Zastanawiamy się jak zoptymalizować ten plan, żeby to był dobry dokument dla mieszkańców Gajkowa. Tworzenie precedensu nie jest dobre, ten plan powstawał 3,5 roku – to jest plan przemyślany i bardzo dobry i to jest plan, który pozwoli zachować ład przestrzenny na obszarze miejscowości Gajków. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado proszę o przyjęcie tej uchwały.

Projektant planu Doktor Paweł Pach – pierwsza sprawa najbardziej istotna – ustalenia tego planu są zgodne z intencją gminy i zasadą aby ta przestrzeń zagospodarowania była spójna, harmonijna i mogła zapewnić jej właściwe wykorzystanie. Wprowadzenie zmiany, które było w dniu dzisiejszym zawnioskowane nie jest możliwe w tym momencie bez powtórzenia procedury, ponieważ Wojewoda nie uzna tego za nieistotną zmianę, ponieważ jest to istotna zmiana. Wprowadzenie nowego typu zabudowy w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest istotną zmianą i Wojewoda taki plan niechybnie zaskarży. Ta zmiana wnioskowana przez Panów Inwestorów jest niezgodna z intencją tego planu, z intencją również moją jako Projektanta – założyliśmy, że Gajków zachowa swój charakter i ta zabudowa będzie kształtowana w pewien określony sposób, a nie będziemy tam wprowadzali nowej dla Gajkowy zabudowy szeregowej. Nie do końca jest prawdą, że wprowadzenie zabudowy szeregowej nic nie zmienia, bo gdyby tak było, myślę, że dyskusja ta nie miałaby tutaj miejsca. Te „czworaki”, o których tutaj wspomnieli Panowie, jest pewnego rodzaju ucieczką i skorzystanie z nie do końca pewnej spójnej definicji zabudowy jednorodzinnej, który mówi, że budynek jednorodzinny może posiadać dwa lokale mieszkalne. Nie zgadzam z tym twierdzeniem, że tutaj nie zmienia się nic i jest to mało istotna zmiana – w mojej ocenie jest to istotna zmiana i Wojewoda będzie miał bardzo solidną podstawę, żeby taką zmianę wprowadzoną na sesji zaskarżyć.

Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk – dla mnie osobiście pojawienie się w dniu dzisiejszym Panów jest bardzo dużym nie porozumieniem, bo realizując taką dużą inwestycję to powinni być zainteresowani. Ja jestem mieszkanką Wojnowic i o wyłożeniu planu wiedziałam. Mnie osobiście budowa szeregówek na terenie naszej gminy przeraża i nie powinniśmy robić blokowisk na terenie naszej gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica zamknął dyskusję nad projektem miejscowego planu dla wsi Gajków.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poinformował, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wymaga aby każda z uwag była przedmiotem osobnego głosowania, a więc dozwolone jest głosowanie łączne wszystkich uwag. Do projektu planu dołączono projekt załącznika nr 3 dotyczącego uwag, które zawierają treść uwagi, proponowane rozstrzygnięcie i stosowne uzasadnienie.

W związku z tym odbędziemy teraz głosowanie nad tabelą z załącznika nr 3 do projektu planu, czyli zestawienia rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu dla wsi Gajków.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie załącznik nr 3: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za przyjęciem załącznika nr 3 głosowało 12 radnych (większością głosów), radna Sabina Jasińska, radny Jerzy Misztal i radna Beata Potocka wstrzymali się od głosu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Stwierdzam, że Rada Gminy rozpatrzyła wszystkie uwagi nieuwzględnione przez Wójta Gminy w procedurze planistycznej.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym Radzie Gminy przez Wójta i ustalonym w trakcie niniejszej sesji: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (większością głosów), radna Sabina Jasińska, radny Jerzy Misztal i radna Beata Potocka wstrzymali się od głosu. Podjęta uchwała otrzymała nr XXV/264/2021 i stanowi zał. nr 8 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 9 do protokołu.

**2) zmiany uchwały nr XXI/222/2020 Rady Gminy Czernica z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czernica:**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik gminy Dorota Wnuk-Lipińska, która poinformowała, że przedmiotowy projekt zakłada, zwiększenie w 2021 roku dochodów o kwotę ogółem 1 623 817,51 zł, z czego dochody bieżące wzrosły o kwotę 394 461,93 zł, w tym środki z dotacji 228 321,93 zł. Dochody majątkowe o kwotę 1 229 355,58 zł. Jeśli chodzi o kwotę wydatków to wydatki wzrosły o kwotę 1 623 817,51 zł, w tym wydatki bieżące 315 706,93 zł oraz wydatki inwestycyjne o kwotę 1 308 110,50 zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej dokonano zmian w zakresie przedsięwzięcia i dotyczy to budowy dróg gminnych na terenie Gminy

Czernica, gdzie zwiększono środki w 2022 roku i dotyczy to wpłaty Inwestora na projekt drogowy oraz uzbrojenie terenów inwestycyjnych gdzie została przesunięta kwota 100 000 zł w roku 2021 do 2029 roku. Jeśli chodzi o rozchody i przychody to kwoty nie uległy zmianie, a kwota długu, która została zaplanowana na koniec 2021 roku również się nie zmieniła.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/265/2021 i stanowi zał. nr 10 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 11 do protokołu.

### 3) zmian w budżecie Gminy Czernica na 2021 rok:

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik gminy Dorota Wnuk-Lipińska, która poinformowała, że przedmiotowy projekt zakłada, zwiększenie per saldo dochodów i wydatków o kwotę 1 396 687,35 zł zgodnie z przedłożonym uzasadnieniem, w tym m.in. zwiększenie dochodów z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 1 090 472 zł z przeznaczeniem na zadanie „Budowa łącznika ulicy Gajowej w Chrzastawie Małej”, zwiększenie dochodów z Aglomeracji Wrocławskiej w kwocie 150 000 zł na budowę świetlicy wiejskiej w Nadolicach Małych, co pozwoli uwolnić część środków własnych zaangażowanych na to zadanie. Jak również zwiększenie o 200 200,00 zł środków na dokapitalizowanie spółki ZGK na świadczenie usług prawnych, techniczno-technologicznych oraz doradztwa finansowego w zakresie przygotowania dokumentacji niezbędnej do wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zaprojektowanie, wybudowanie oraz eksploatację oczyszczalni ścieków w modelu partnerstwa publiczno-privatnego.

Radna Sabina Jasińska – jeżeli nie zgadzam się z punktem 11 podpunkt 7, który dotyczy dokapitalizowania spółki Zakład Gospodarki Komunalnej na świadczenie usług prawnych, techniczno-technologicznych oraz doradztwa finansowego w zakresie przygotowania dokumentacji niezbędnej do wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zaprojektowanie, wybudowanie oraz eksploatację oczyszczalni ścieków w modelu partnerstwa publiczno-privatnego i tu jest kwota 200 200 zł – rozumiem, że innego głosowania nie będzie żeby wrazić swój sprzeciw z budowania oczyszczalni w formie PPP. W takim razie będę przeciwko tej uchwale, bo z tego co pamiętam jak mówił Pan wójt Czech to tylko taka forma sprzeciwu może być wyrażona.

Zastępca wójta Andrzej Czech – ja nie mówiłem nic takiego, że można się sprzeciwiać, protokolarnie głos Pani radnej będzie odnotowany. Natomiast jak sama Pani radna Sabina Jasińska zauważyła, głosowanie które będzie zarządzał Pan Przewodniczący nad projektem każdej uchwały, ma trzy możliwości albo jestem za, albo jestem przeciw, albo wstrzymuję się od głosu. Informuję Państwa, że autor projektu uchwały Wójt Gminy Czernica nie wyraża zgody żeby zmienić projekt uchwały w tej części, która wyłączałyby dokapitalizowanie spółki, po to żebyśmy mogli i o tym mówiliśmy

w poniedziałek i dzisiaj po raz trzeci o tym mówię mogli uruchomić procedurę dalszą związaną z budową oczyszczalni ścieków w formule, o której mówimy od pół roku. Bez tej oczyszczalni możemy zapomnieć o czymś takim, o czym od lat mówimy – rozwoju gminy - żadna kubatura nie będzie mogła powstać. Nawet o tym o czym mówiliśmy chwilę temu, że spółka będzie chciała sieci pobudować, to przepraszam bardzo - to gdzie mają te ścieki zostać odprowadzone.

Radna Sabina Jasińska – ja rozumiem i popieram ideę budowy oczyszczalni, ale przed chwilą w Wieloletniej Prognozie Finansowej przyjęliśmy głosowanie, że posiadamy 50 hektarów ziemi, która jest uzbrajana i sprzedawana i to jest myślę spory majątek i myślę, że z tych środków można zainwestować, i w oczyszczalnię, i budowę szkoły - takie jest moje zdanie.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska - ja mam tylko jedną wątpliwość i dziwi mnie to, że te wątpliwości i konkretne pytania, co do samej oceny efektywności nie wybrzmiały w poniedziałek. Mieliśmy dostępnych ekspertów i jak Państwo wiecie nad tym dokumentem pracowaliśmy wiele miesięcy. Jednoznacznie z niego też wynika i to nie padło z moich ust tylko z ust eksperta, który przygotowywał analizę finansową, że Gminy Czernica nie stać na to, żeby z własnych środków wybudować oczyszczalnię i nie rozumiem, że dalej są wątpliwości w tym zakresie. Przyjęliśmy formułę taką, że to głosowanie odbywa się w ramach głosowania nad uchwałą budżetową bo wiadomo, że na to muszą zostać przeznaczone środki.

Wójt Gminy Czernica Włodzimierz Chlebosz ja tylko dodam, że wiem, że można mówić że mamy jeszcze tyle gruntów do sprzedaży i one będą wiele kosztowały, ale rozmawialiśmy już o tym, że będziemy musieli rozbudować oświatę, ale też i wybudować. Przypomnę jeszcze tylko, że nie wiemy ile jeszcze „kwiatków” dostaniemy od Powiatu, bo jeden już dostaliśmy w przedziale 10-12 mln. Na koniec grudnia 2020 r, gdzie Rada Powiatu przekazała nam drogę i tych pieniędzy z tych 59 ha, o których mówiła Pani radna może nam po prostu zabraknąć.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (większością głosów), radna Sabina Jasińska, radny Jerzy Misztal i radny Ryszard Wychudzki byli przeciw, radna Katarzyna Moroz-Falejczyk i radna Beata Potocka wstrzymały się od głosu. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/266/2021 i stanowi zał. nr 12 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 13 do protokołu.

**4) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czernica:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Mienia i Transportu Publicznego Ilona Czupta, która poinformowała, że przedłożony projekt uchwały ma na celu wyeliminowanie błędu technicznego, który pojawiła się w obrębie § 7 ust. 11-12 uchwały nr XXIV/248/2021 Rady Gminy Czernica z dnia 23 kwietnia

2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Czernica.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Ryszard Wychudzki. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/267/2021 i stanowi zał. nr 14 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 15 do protokołu.

5) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania;

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czernicy Anna Wójcik, która poinformowała, że w toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził zastrzeżenia wobec przedmiotowej uchwały. Wobec powyższego ww. uchwale dokonano zmian, które budziły zastrzeżenia organu nadzoru. Zmiany dokonane w niniejszej uchwale nie wpływają na efektywność funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego oraz powołanych grup roboczych.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/268/2021 i stanowi zał. nr 16 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 17 do protokołu.

6) określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania;

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czernicy Anna Wójcik, która poinformowała, że w toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził zastrzeżenia wobec przedmiotowej uchwały. Wobec powyższego dokonano zmian, które budziły zastrzeżenia organu nadzoru. Wprowadzone zmiany nie wpływają na skutki finansowe, jakie zostały określone w uzasadnieniu do uchwały nr XXIV/253/2021 Rady Gminy Czernica z dnia 23 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/269/2021 i stanowi zał. nr 18 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 19 do protokołu.

**7) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czernicy Anna Wójcik, która poinformowała, że w dniu 1 lipca br. wejdzie w życie ustawa dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, która wprowadzi zmiany w zdaniu drugim art. 7 ust. 1 ustawy o dodatku mieszkaniowym. W świetle którego, do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku. Mając na uwadze zmianę istniejących przepisów istnieje konieczność określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego do mających wejść w życie z dniem 1 lipca br. nowych przepisów.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Ryszard Wychudzki. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/270/2021 i stanowi zał. nr 20 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 21 do protokołu.

**8) rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Czernica:**

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz gminy Marcin Golański, który poinformował, że przedłożony projekt uchwały był przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 28 maja br. Skarga złożona przez Zarząd Wspólnoty w Kamieńcu Wrocławskim dotyczyła przewlekłego i biurokratycznego załatwienia sprawy w zakresie wykonania odcinka drogi przez Inwestora PWS – Inwestycje Sp. z o.o. Na posiedzeniu w dniu 28 maja br. wyjaśnienia złożyła Pani Kierownik Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która na podstawie przedłożonego zestawienia w zakresie wszystkich dokonanych i przeprowadzonych czynności dotyczących przedmiotu skargi. Jednocześnie sekretarz gminy wyjaśnił, że z przedstawionych dokumentów i odpowiedzi na zadane przez Komisję pytania wynika, że Wójt Gminy Czernica w rozwiązaniu problemu, który jest przedmiotem skargi wykazał się należyłą starannością w wykonywaniu swoich obowiązków. Wobec powyższego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjęta na posiedzeniu uchwałę, uznając wniesioną skargę za bezzasadną. W tym kształcie proszę o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały i uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały i uznaniem skargi na wójta za bezzasadną głosowało 15 radnych (jednogłośnie). Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/271/2021 i stanowi zał. nr 22 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 23 do protokołu.

**9) nadania nazwy ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie – Szmaragdowa:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/272/2021 i stanowi zał. nr 24 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 25 do protokołu.

**10) nadania nazwy ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie – Rubinowa:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/273/2021 i stanowi zał. nr 26 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 27 do protokołu.

**11) nadania nazwy ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie – Szafirowa:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/274/2021 i stanowi zał. nr 28 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 29 do protokołu.

#### **12) nadania nazwy ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie - Szafranowa:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Nadolice Wielkie została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/275/2021 i stanowi zał. nr 30 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 31 do protokołu.

#### **13) Nadania nazwy ulicy w miejscowości Chrzęstawa Mała – ul. Magnoliowa:**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Chrzęstawa Mała została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/276/2021 i stanowi zał. nr 32 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 33 do protokołu.

#### **14) nadania nazwy ulicy w miejscowości Ratowice – Cisowa.**

Projekt uchwały przedstawiła Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska, która poinformowała, że wszelkie wymogi formalne zostały spełnione. Nazwa nadania ulicy w miejscowości Ratowice została pozytywnie zaopiniowana przez Sołtysa wsi. Wobec powyższego proszę o przyjęcie projektu uchwały w zaproponowanym kształcie.

Przewodniczący Rady Gminy Czernica poddał pod głosowanie projekt uchwały: uprawnionych do głosowania jest 15 radnych, w głosowaniu wzięło udział 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (większością głosów), w głosowaniu nie brał udziału radny Mateusz Kwaśny. Podjęta uchwała otrzymała numer XXV/277/2021 i stanowi zał. nr 34 do protokołu. Raport z przeprowadzonego głosowania stanowi zał. nr 35 do protokołu.



## 8. Oświadczenia radnych i sprawy różne.

Radna Iwona Fuchs – może to nie oświadczenia, ale sprawy różna, ale jest problem woda i co robi gmina w tym kierunku aby poprawić ciśnienie wody w całej gminie.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska poinformowała, że w dniu dzisiejszym Pan wójt w prezentacji pokazał inwestycje, które są wykonywane na terenie naszej gminy i wśród tych inwestycji znalazła się jedna bardzo ważna dla nas inwestycja, a mówimy tutaj o budowie zbiornika na wodę na terenie Centralnego Węzła Przesyłu Ścieków, która jest realizowana. Inwestycja ma na celu zapewnienia wody i ciśnienia wody na równym poziomie. Problemy z ciśnieniem wody wiążą się przede wszystkim z tym, że rozpoczął się okres letni, mieszkańcy korzystający z sieci wodociągowej podlewają ogródki, co jest nie do końca zgodne z warunkami jakie zostały wydane, ponieważ są one wydawane na cele socjalno-bytowe i w taki sposób powinny być użytkowane przez mieszkańców. Realizacja inwestycji ma się zakończyć do 29 października br. i pozwoli nam zminimalizować problemy, z którymi mamy do czynienia.

Radna Anna Andrusyn – ja mam pytanie odnośnie oprysków, tak jak pytała w poniedziałek radna Katarzyna Moroz-Falejczyk i mają być one wykonywane cyklicznie, ale proszę powiedzieć kiedy się rozpoczną.

Sekretarz gminy Marcin Golański poinformował, że opryski na komary trwają cały czas na terenie gminy. Od pierwszych dni majowych metodą lądową. Firma, z którą współpracujemy dokonuje tych oprysków. Faktem jest także to, że w tym roku nie będzie pryskania preparatem chemicznym, o czym Państwa informowałem.

Radna Beata Potocka – czy jest harmonogram prac remontu dróg tłuczniowych.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska poinformowała, że umowa została podpisana na początku maja i jest harmonogram prac. Po sesji skontaktuję się z Panią radną, żeby przekazać informacje.

Radna Katarzyna Moroz-Falejczyk – w kwestii uzupełnienia Pani radnej Anny Andrusyn, uważam że samolot powinien latać skoro jest podpisana umowa na kwotę 70 000 zł z terminem realizacji do 31 października. Moja prośba jest taka aby wywiesić harmonogram kiedy takie opryski będą wykonywane metodą agrolotniczą, bo one są dla mieszkańców najbardziej widoczne oraz informacja, że te opryski są na bieżąco wykonywane. Drugie moje pytanie w zakresie zapytania ofertowego na wykonanie remontów cząstkowych masą asfaltowo mineralną na gorąco WNP i czy ten remont będzie dotyczył pobocza w Wojnowicach, czy są to już wytypowane remonty.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska poinformowała, że pobocza nie są wykonywane w masie, bo są one z reguły nieutwardzone, więc na pewno nie dotyczy to tej kwestii. Jeżeli chodzi o remonty w masie to kwota w tym roku przerosła nasze szacunki, dlatego musieliśmy to zapytanie powtórzyć

I nie mogliśmy zmniejszyć zapotrzebowania na remonty w masie, ze względu na to, że doszły nam 4,5 km ulicy Krzykowskiej i musieliśmy to skalkulować w taki sposób żeby na wszystko nam wystarczyło.

Radna Anna Andrusyn – zwróciła się do Pani Kierownik kiedy ruszy łatanie tych dziur.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska poinformowała, że składnie ofert jest do piątku, umowa ma zostać podpisana w miarę szybko i podejrzewam, że w przeciągu dwóch tygodni jak będzie podpisana umowa - będziemy mogli rozpocząć realizację. Mamy już wyłonionego wykonawcę na paczery. Tłuczniówki są również realizowane, dyscyplinujemy wykonawcę wykonującego remonty tłuczniowe aby odbywały się możliwie szybko. A w kwestii odkomarzania odpowie Pan Sekretarz.

Sekretarz gminy Marcin Golański – październik w umowie jest tak wpisany dla naszego bezpieczeństwa i dla naszej strefy klimatycznej. Ja wiem, że jak mieszkańcy nie zobaczą to nie uwierzą, ale wpisywanie konkretnych terminów pozbawione jest sensu, ponieważ o to czy polec samolot jest uzależnione od wydanych rekomendacji monitoringu komarów, na który mamy podpisaną umowę oraz warunki pogodowe, które pozwolą na wykonanie lotu i dokonanie oprysku.

Radny Zdzisław Dobrzański – czy w związku z rozpoczętym remontem dróg będą informowani o tym Sołtysi.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji Ewelina Dobrowolska-Radomińska – bardzo dziękuję raz jeszcze za przypomnienie tej kwestii, będę uczyła pracowników żeby byli Państwo informowani o tym, że wykonawca wchodzi na poszczególne obręby. Wiem też, że byli Państwo pytani jakie drogi powinny podlegać konserwacji.

Radna Agnieszka Fugol – zapytała czy jest już informacja w zakresie autobusu.

Kierownik Referatu Mienia i Transportu Publicznego Ilona Czupta – rozumiem, że chodzi tutaj o kierowcę, który nie zatrzymał się na przystanku przy kościele w Gajkowie. Zgodnie z umową Przewoźnik ma 14 dni na udzielenie odpowiedzi w zakresie złożonych reklamacji. Według opisaney sytuacji przez Kierowcę - 4 młodzieńców nie było zainteresowanych skorzystaniem z autobusu linii G3 o godz. 7.42. Osoby te stały poza przystankiem i dopiero kiedy autobus ruszył z przystanku dawali sygnały żeby się zatrzymał. Kierowca odpowiedział, że zgodnie z przepisami nie mógł wrócić po tych pasażerów na przystanek, a całą sytuację zgłosił do Dyspozytora w rejestrze jeszcze w tym samym dniu.

Radna Anna Andrusyn – ja jeszcze drążę ten temat komarów, ale mieszkańcy mnie dopytują i mówią, że jak kiedyś latał samolot i były opryski chemiczne to było dla nas lepiej, bo tych komarów nie było, a teraz wiem, że chcemy być EKO, ale czy Pan Sekretarz jest mi w stanie dostarczyć dokumenty w zakresie zagrożenia dla pszczoł i innych owadów

w zakresie oprysków wykonywanych chemicznym preparatem, a wykonywanych tym preparatem biologicznym, który jest teraz.

Sekretarz gminy Marcin Golański poinformował, że są to dokumenty powszechnie znane i taki dokument był kiedyś udostępniany, jak wpływają opryski chemiczne na populację pszczół. Jak tylko znajdzie ten dokument to zobowiązuję się go przesłać do Pani radnej.

Zastępca wójta Andrzej Czech, chciałem powiedzieć to, o czym 2 czerwca br., zostało przekazane do Komisji Zagospodarowania Przestrzennego. Tą odpowiedź możemy przesłać do wszystkich radnych, jeżeli będzie taka potrzeba, a dlaczego o niej mówię, bo próbuję dopowiedzieć o jednym wątku, o który pytała Pani radna Fuchs dotycząc ciśnienia wody, no i wcześniej też Pani radna Sabina Jasińska, podnosząc że mamy dość dużo gruntów do sprywatyzowania i mielibyśmy z czego realizować instalację pod tytułem oczyszczalnia ścieków. Oprócz zbiornika musimy dokończyć sieci wodociągowo-kanalizacyjne w kierunku od ulicy Usługowej na północnym, bo z koncepcji jaką swego czasu spółka gminy opracowała, wynika że powinniśmy mieć taki układ pierścieniowy, który pozwoli na to w zakresie wody oczywiście mieć system połączony, który przy pomocy zbiornika, o którym mówiła Pani Kierownik Dobrowolska podnieśli dostawy i ciśnienie w całej sieci na terenie gminy. Na realizację sieci wodociągowo-kanalizacyjnych potrzeba nam 4 620 000 zł, część środków i o tym też Pani Skarbnik mówiła mamy z RFIL-a i część tych środków, które nam pozostaną będziemy musieli wykorzystać do końca 2022 roku, po to żebyśmy mogli się rozliczyć. Żeby to rozliczyć i zrealizować zakres to musimy dołożyć pieniądze – skąd? np. z prywatyzacji, o której też mówił Pan wójt informując o sprzedaży jednej z nieruchomości lokowanej w tym obszarze i to jest pierwszy wątek, o który pytała Pani radna Fuchs. Natomiast podając te kwoty próbuję się odnieść do tego na co wskazywała Pani radna Jasińska – to jest truizm i Państwo doskonale wiecie, że nie przyjdzie tu żaden Inwestor, jeżeli z tym Inwestorem nie porozumiemy się, mówiąc kolokwialnie. O jednym z tych dużych Inwestorów mówiłem już Państwu kilka razy i nie będę Was zanudzał, dlaczego o tym mówię – z bardzo prostej przyczyny – Inwestor mówi tak zbudujesz coś z zakresu infrastruktury to ja też zbuduję i suma tego pozwoli na postawienie hali o powierzchni 24 000 m<sup>2</sup> i to się dzieje. Jak Państwo jadą do Wrocławia albo z Wrocławia, jak przejeżdżacie przez Dobrzykowice widzicie, że konstrukcja już stoi i hala jest kryta. Z porozumienia jakie mamy z tym Inwestorem wynika, że hale mają postawić do dyspozycji klienta do połowy lipca, a do pozwolenia na użytkowanie do połowy sierpnia. Dlaczego o tym mówię, bo w porozumieniu z tym Inwestorem my realizujemy sieci wodno-kanalizacyjne, a oni wybudują od drogi powiatowej zjazd na działkę tj. ulica Składowa do ulicy Lazurowej. Jadąc tą ulicą tj. ok. 350 m, jezdnia będzie 5-6 metrowa, oświetlona z chodnikiem, po prawej stronie też nie sposób tego nie zauważyć jest realizacja kolejnego Inwestor, który postawi 3 000 m<sup>2</sup> i jak zaczęliśmy symulować te dochody to już jest 27 000 m<sup>2</sup> i nie ukrywam, że rozmawiamy już z następnym. Te rozmowy doprowadziły do tego, o czym Pan wójt Państwu powiedział. Z każdym z tych Inwestorów podpisujemy umowę i każdy uczestniczy w kosztach realizacji infrastruktury, jeden w mniejszym, a drugi w większym zakresie.

9. Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 14.00 Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XXV Sesji Rady Gminy Czernica.

