

## PROTOKÓŁ XXII

posiedzenia Rady Gminy Czernica z dnia 20 listopada 2012 r.

1. Obrady, o godz. 13.00, otworzył Przewodniczący Rady, powitał Radnych, Sołtysów i Gości przybyłych na sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na 15 radnych ustawowego składu Rady obecnych było 14 radnych, nieobecna – Anna Jezierska. Lista obecności radnych, sołtysów i gości stanowi odpowiednio: zał. nr 1, zał. nr 2, zał. nr 3 do protokołu.
2. Przedstawiony porządek obrad został przyjęty 14 głosami – stanowi on zał. nr 4 do protokołu.  
Radny Piotr Zakręta wysunął wniosek, aby sprawozdanie Wójta z działalności za okres międzysesyjny przesyłać radnym na sesję wraz z materiałami.  
Wniosek został przyjęty jednogłośnie.
3. Protokół z poprzednich obrad Rady został przyjęty bez uwag.
4. Zastępca Wójta Gminy p. Marian Zaraś przedstawił informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy Czernica – informacja stanowi zał. nr 5 do protokołu.
5. Przewodniczący Rady przedstawił informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych radnych - informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu.
6. Interpelacje i zapytania radnych – nie przedstawiono.
7. Rada rozpatrzyła projekty i podjęła uchwały w sprawie:

### **1/ Nr XXII/198/2012 – uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czernica**

Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czernica przedstawił projektant studium p. Marek Woźniak.

Przypomniał, że w roku 2007 Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany studium. Głównym celem tej zmiany było rozszerzenie zakresu opracowania, włączenie nowych terenów, które były w użytkowaniu rolniczym, o nowe funkcje. Drugim elementem, który był zmieniany, to część dróg, które były wpisane do studium i one, w wypadku niezgodności z planami miejscowymi uchwalanymi na podstawie obowiązującego studium, powodowały pewne konflikty.

W trakcie prac nad nowym studium, weszła w życie nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która spowodowała, że nastąpiła pewna liberalizacja przepisów związanych ze studium.

Odbywało się rygorystyczne sprawdzanie zgodności miejscowych planów ze studium i powodowało to ich uchylanie przez nadzór wojewody. Dlatego zmieniono zapisy w nowym studium tak, by były one bardziej otwarte, by nowe plany miejscowe nie były uchylane. Podkreślił, że tekst studium pozwoli w sposób swobodny realizować nowe plany miejscowe.

p. M. Woźniak poinformował, iż w projekt studium został wrysowany, informacyjnie, przebieg Kolei Dużych Prędkości, według wariantu 9.

Zdaniem Projektanta tereny pod zabudowę mieszkaniową przeznaczone w nowym studium są przeszacowane. W związku z tym należy ostrożnie przystępować do opracowania nowych planów miejscowych po to, by nie rozszerzać tych terenów, gdyż realizacja planów wiąże się z wydatkami Gminy, tj. wykonaniem infrastruktury, budową dróg. Jest to zadanie własne Gminy.

Podkreślił, że innym problemem, na który należy zwrócić uwagę jest problem terenów o klasie gleby I - III przeznaczonych do zainwestowania. Tereny te będą wymagać decyzji Ministra Rolnictwa i w trakcie realizacji planów miejscowych mogą być kwestionowane i nie uzyskać wyłączenia z użytkowania rolnego. W projekcie studium przewidziano tego typu sytuacje i jest zapis, że jeśli nie uzyska się zgody rolnej, wtedy uznaje się taki plan za zgodny ze studium.

Poinformował również, iż projekt studium był dwukrotnie wyłożony. Uwagi, które wpłynęły do projektu, zostały na ostatniej sesji rozpatrzone przez Radę. Projekt został skorygowany o uwzględnione uwagi i proces planistyczny studium jest zakończony.

Głos zabrał mieszkaniec wsi Kamieniec Wr. p. Wójcik, który poinformował, że 26 lipca br. złożył do projektu studium wnioski o przekształcenie jego gruntu z przemysłowego na rolny.

Projektant wyjaśnił, że na podstawie obecnie obowiązującego studium, tj. z 2007 r. został wykonany plan miejscowy obejmujący grunty p. Wójcika. Plan ten musiał być zgodny ze studium i dlatego na tym terenie powstała zabudowa mieszkaniowa i przemysłowa. Część tego terenu, który był objęty miejscowym planem, została wyłączona z planu i jest on terenem rolnym. Gdyby p. Wójcik chciał zmienić plan miejscowy i uzyskać tam z powrotem tereny rolne, jest to mało możliwe, ponieważ wartość nieruchomości w wyniku przywrócenia stanu pierwotnego jako rolnej, spada. Gmina ponosi konsekwencje w wyniku spadku wartości nieruchomości. Art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że tereny, których plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy, do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. To oznacza, że jeśli p. Wójcik nie będzie chciał realizować na swoich gruntach zabudowy przemysłowej, to do końca życia będzie mógł użytkować ten teren rolniczo.

Dla tej części terenu, który nie został objęty planem miejscowym i chciałby p. Wójcik sporządzić plan, zapisy w projekcie studium mówią, że „pozostawienie gruntu w dotychczasowym użytkowaniu jest zgodne ze studium”, czyli teren ten nie musi być przeznaczony na zabudowę przemysłową. Ponadto zaznaczył, że grunty p. Wójcika znajdują się w dużym kompleksie przeznaczonym pod przemysł. Nielogicznym by było pozostawienie niewielkiej części tego terenu, jako rolnej.

Głos zabrał radny Piotr Zakręta i przytoczył zapisy projektu studium – pkt. 1.2.1 dotyczące terenów zabudowy mieszkaniowej. Dopuszczają one na tym terenie zabudowę zagrodową, obiekty i urządzenia związane z produkcją rolną, przetwórstwem i obsługą rolnictwa. Zapisy pkt. 1.2.5 dotyczące terenów przemysłowych dopuszczają na swym terenie obsługę rolnictwa i budowę obiektów służących do realizacji opieki nad zwierzętami.

Radna Maria Marcinów-Maciejczyk wysunęła wniosek, aby przekształcić działkę p. Wójcika na rolną.

Projektant wyjaśnił, że na tym etapie postępowania ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje składania wniosków do projektu studium i nie dopuszcza możliwości realizacji jakichkolwiek wniosków. Obecnie może odbyć się jedynie głosowanie nad projektem studium – za lub przeciw.

Głos w dyskusji zabrał radny Władysław Baszczij, który zapytał, dlaczego strefa zalewowa w Czernicy w projekcie studium powiększyła się ze 100m do 300 m od Odry i sięga do budynku Przedszkola w Czernicy. W historii Czernicy, w tym miejscu nigdy nie było wody zalewowej. Ponadto stwierdził, że według jego wiedzy trasa szybkiej kolei przez teren Czernicy nie będzie realizowana. Gdy nitka tej kolei pozostanie w studium, czy to nie wpłynie na późniejsze nadzorcze decyzje Wojewody.

Projektant wyjaśnił, że nie ma takiej informacji, iż szybka kolej nie będzie realizowana przez teren Gminy Czernica. W projekcie studium, przebieg trasy KDP jest podany w sposób informacyjny i wskazuje, że przez ten teren może przebiegać trasa kolei. Nie ma żadnych zakazów prawnych, że terenu tego nie można sprzedawać, kupować, uprawiać, starać się tu o pozwolenie na budowę. Należy mieć jednak świadomość, że przez ten teren może przebiegać trasa szybkiej kolei i po to jest ta informacja. Poinformował również, że informację odnośnie strefy terenów zalewowych uzyskał z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu oraz od Marszałka Województwa Dolnośląskiego i nie odpowiada za materiały przekazane przez te instytucje.

Na pytanie radnej Katarzyny Moroz Sekretarz Gminy p. Marian Zaraś wyjaśnił, iż tereny przez które planowana jest trasa KDP mają przeznaczenie zgodne z dotychczas obowiązującym studium.

Ponadto odczytał pismo z sierpnia 2012 r. z PKP – Polskie Linie Kolejowe Centrum Dużych Prędkości w Warszawie, w którym poinformowano, iż II część studium wykonalności dla budowy linii kolejowej dużych prędkości Warszawa-Łódź-Poznań-Wrocław jest realizowana zgodnie z harmonogramem, a jej zakończenie jest przewidywane na lipiec 2013 roku. Działania mające na celu niedopuszczenie do wprowadzenia przez Radę Gminy do projektu studium informacji o planowanym przebiegu linii dużych prędkości są bezpodstawne i prowadzą do dezinformacji.

Przewodniczący Rady reasumując stwierdził, iż Rada winna dbać o interes Gminy.

Innych uwag do projektu studium nie wniesiono.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady. W głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw – 1, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Wywiązała się dyskusja na temat pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację zadań gminnych. P. Marek Żelazny – pracownik Urzędu Gminy ds.

pozyskiwania środków unijnych wyjaśnił następujące kwestie:

- do 25 listopada br. jest termin składania wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o płatność na świetlicę wiejską w Wojnowicach. Dofinansowanie wyniesie 150.000 zł. Rozliczenie potrwa ok. 3 miesięcy.

- radna Magdalena Brandys zapytała o realizację działań w zakresie dziennego pobytu osób niepełnosprawnych w Wojnowicach.

p. Żelazny poinformował, że pismo w powyższej sprawie zostało wystosowane do Urzędu Marszałkowskiego 22 czerwca br. i do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi. W dniu dzisiejszym przygotowano drugie pismo z prośbą o pilną odpowiedź w w/w sprawie.

Ponadto poinformował, że w Urzędzie Marszałkowskim nie ma żadnych naborów na dofinansowanie do remontu i budowy dróg. Był jeden nabór na tzw. schetynówki w Urzędzie Wojewódzkim, ale nie mogliśmy przystąpić do tego programu ze względu na obwarowania jakimi rządzi się ten program. Z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka można pozyskać środki na drogi, ale trzeba spełnić trudne kryteria programu. Zdaniem radnego P. Zakręty na tzw. schetynówki mogła się zakwalifikować ul. Działkowa w Kamieńcu Wr, ul. Janowicka w Jeszkowicach, ul. Słoneczna w Gajkowie i Jeszkowicach.

Sekretarz Gminy sprostował, że jedynie kwalifikuje się ul. Janowicka.

- radna Maria Marcinów-Maciejczyk zwróciła się do Zastępcy Wójta Gminy z pytaniem, „czy Pan traktuje Radę poważnie?, czy Pan projekt budżetu potraktował poważnie”? , po czym przytoczyła wyimek tekstu z projektu budżetu Gminy na 2013 rok: „według art. 226 ustawy o finansach publicznych wieloletnią prognozę finansową starano się opracować realistycznie oraz wykazać wielkości konieczne według obowiązującego prawa. Jednak okres do 2022 roku przy niestabilności sektora finansów publicznych oraz zapowiadającym końcu świata i sytuacji polityczno-społecznej jest bardzo trudny do oszacowania...”. Podkreśliła, że jest to żenujące.

- radny Piotr Zakręta podniósł temat pozyskania środków zewnętrznych na termomodernizację budynku szkoły w Czernicy i na oświetlenie dróg gminnych.

- p. Żelazny stwierdził, iż na oświetlenie jest możliwość pozyskania środków.

Natomiast odnośnie termomodernizacji, we wszystkich naborach ogłaszanych do tej pory, Gmina nie spełniała kryteriów i nie kwalifikowała się do składania wniosku.

p. Piotr Golus poinformował, że środki na modernizację ogrzewania i termomodernizację budynku szkoły w Czernicy możemy pozyskać z tzw. funduszu norweskiego, który jest w trakcie tworzenia. Nie ogłoszono jeszcze naboru i nie znamy warunków jakie należy spełnić, żeby przystąpić do wnioskowania.

W dalszej części dyskusji radny P. Zakręta zaproponował, aby na najbliższym wspólnym posiedzeniu Komisji podjąć dyskusję na temat zmiany opłat związanych z cmentarzem komunalnym w Wojnowicach.

- radna Katarzyna Moroz zapytała, czy gmina musi przejąć oświetlenie obwodnicy w Łanach?

p. P. Golus poinformował, że w myśl przepisów ustawy gmina ma prawny obowiązek przejąć to oświetlenie.

**2/ Nr XXII/199/2012 - Roczno Programu Współpracy Gminy Czernica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2013 rok**

Projekt uchwały został przedstawiony i omówiony przez p. Beatę Perner na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady, na którym zaproponowano przeznaczyć na realizację Programu kwotę 245.000 zł.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw – 1, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.

8. Odpowiedzi na zapytania radnych – pytań nie przedstawiono.
9. Wolne wnioski i informacje – brak.
10. Na tym Przewodniczący Rady, o godz. 15.20, zamknął obrady Rady.

Protokołowała  
Barbara Listwan