

PROTOKÓŁ

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, Komisji Rewizyjnej,
Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa
z dnia 19 października 2012 r.

1. Obrady otworzył Przewodniczący Rady, w których uczestniczyło 13 radnych; nieobecni byli: Władysław Baszczij i Sabina Jasińska – lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.
2. Porządek spotkania został rozszerzony w punkcie 1 – „Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:” o dwa kolejne podpunkty:

1 – 8/ określenia na rok 2013 wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na obszarze Gminy Czernica oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku,

1 – 9/ zmiany Uchwały Nr VIII/76/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 28.06.2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Czernica.

Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono. Zmieniony porządek obrad został przyjęty 11 głosami, 1 radny wstrzymał się od głosu – stanowi on zał. nr 2 do protokołu.

3. Komisje zaopiniowały projekty uchwał w sprawie:

1/ zmiany budżetu Gminy Czernica na 2012 rok

Projekt zmian budżetu Gminy Czernica na 2012 rok przedstawiła i omówiła p. Skarbnik – zmiany te stanowią zał. nr 3 do protokołu.

p. Skarbnik stwierdziła, że ogółem na przedstawione wydatki potrzebna jest kwota 49.000 zł, którą proponuje pokryć z:

- 24.000 zł z działu 700 gospodarka mieszkaniowa,

- 25.000 zł zabrać ze świetlicy w Chrzążstawie Wlk., ponieważ środki przeznaczone na remont świetlicy nie zostaną w całości wykorzystane.

Zaznaczyła ponadto, że sytuacja finansowa Gminy jest bardzo trudna; do końca bieżącego roku trzeba spłacić kredyt krótkoterminowy w wysokości 2 mln. zł, zapłacić za wykonaną kanalizację w Nadolicach Wielkich.

Radna Halina Popiołek zwróciła się z prośbą o przeznaczenie środków na pokrycie kosztów cateringu na festynie Sami Swoi w Dobrzykowicach. Poinformowała, że Wójt Gminy obiecał przeznaczyć na ten cel 3.500 zł, zabrakło 805 zł. Radni przychyliłi się do prośby.

Pani Skarbnik poinformowała, że środki na powyższy cel przeznaczy z rezerwy Wójta.

Projekt zmian budżetu Gminy Czernica na 2012 rok został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

2/ określenia na rok 2013 obowiązujących na obszarze Gminy Czernica wysokości stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku, a także określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów i wysokości stawek opłaty targowej oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tej opłaty

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów i poinformowała, że Komisja zaproponowała podwyższyć stawki podatku o 4% - są one następujące:

Od gruntów:

a/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – **0,84 zł** od 1 m² powierzchni,

b/ pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych – **4,51 zł** od 1 ha powierzchni,

c/ pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **0,45 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.

Od budynków lub ich części:

a/ mieszkalnych – **0,72 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

b/ związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – **21,84 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

c/ zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – **0,65 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

d/ związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – **4,63 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej,

e/ pozostałych, w tym , w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – **6,97 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.

Od budowli 2% ich wartości.

Opłata targowa:

1/ z samochodu osobowego, straganu, stołu w wysokości – **50 zł**

2/ z innego samochodu niż osobowy, przyczepy w wysokości – **70 zł**.

W trakcie dyskusji wysunięto trzy propozycje stawek podatku od gruntów pozostałych: 0,43 zł; 0,44 zł; 0,45 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Komisje rozpoczęły głosowanie nad stawką najdalej idącą, tj. **0,45 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej. Za przyjęciem tej stawki głosowało 6 radnych, przeciw – 5, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Powyzsza stawka została przegłosowana.

Do pozostałych propozycji stawek uwag nie wniesiono.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady. Pozytywnie projekt ten zaopiniowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu – stanowi on zał. nr 4 do protokołu.

3/ określenia na rok 2013 wysokości stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na obszarze Gminy Czernica oraz wprowadzenia zwolnień przedmiotowych od tego podatku

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej i stwierdziła, że Komisja zaproponowała pozostawić stawki podatku od środków transportowych na poziomie ubiegłego roku.

W trakcie dyskusji postanowiono rozeznaczyć, jakie stawki powyższego podatku mają ościenne gminy.

4/ zarządzenia w roku 2013 poboru podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego, opłaty targowej w drodze inkasa na obszarze Gminy Czernica oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja zaproponowała ustalić wynagrodzenie dla inkasentów w wysokości 10% od zebranych wpływów pieniężnych.

p. Skarbnik wysunęła wniosek, aby wynagrodzenie to podwyższyć do 14%, gdyż sołtysi obciążeni są roznoszeniem nakazów podatkowych.

Radna Maria Marcinów-Maciejczyk zaproponowała, aby wynagrodzenie pozostawić na dotychczasowym poziomie, tj. 10%.

Radni rozpoczęli głosowanie od wniosku najdalej idącego, tj. 14%.

Za przyjęciem powyższego głosowało 8 radnych, przeciw – 2, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady. Pozytywnie projekt ten zaopiniowało 9 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu – stanowi on zał. nr 5 do protokołu.

5/ zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czernica

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Zagospodarowania Przestrzennego... i stwierdził, że w piśmie skierowanym do Rady wyjaśnił szczegółowo ile gruntu przekształcono w nowym studium. Przypomniał, że 330 ha terenów rolnych przekształcono na mieszkaniowe i 130 ha na przemysłowe. To nie jest taka ilość, która doprowadziłaby Gminę Czernica na skraj bankructwa. Podkreślił, że nasza gmina jest położona przy dużej aglomeracji i nie uniknie rozwoju. W projekcie studium są zarezerwowane miejsca pod szkołę, przedszkola, kościoły, parki, np. w Dobrzykowicach, Kamieńcu Wr. i Nadolicach Wlk. są tereny przeznaczone pod oświatę. Jeśli Rada nie uchwali studium, będzie możliwość „stawiania samowoli budowlanych”, co ma miejsce obecnie.

Radna Katarzyna Moroz stwierdziła, iż w polityce przestrzennej naszej gminy panuje chaos, ponieważ wydaje się warunki zabudowy na terenach odległych od głównych dróg komunikacyjnych, a nie wydaje się na terenach położonych blisko tych dróg, np. mieszkańców Wojnowic zawnioskował o przekształcenie terenu przy drodze powiatowej między Wojnowicami a cmentarzem komunalnym, gdzie jest pełna infrastruktura – wniosek jego został zaopiniowany negatywnie.

Radny P. Zakręta zaznaczył, że na wydawanie warunków zabudowy i podział gruntów w trybie rolnym Gmina nie ma wpływu. Od takiego podziału nie pobiera się opłaty adiacenckiej.

Radna Katarzyna Moroz skierowała do Sekretarza Gminy następujące pytanie:

- czy było obwieszczenie Wójta Gminy o przedłużonym terminie składania uwag do projektu studium, gdyż uwagi te były składane w terminie, przed terminem i po terminie, i wszystkie zostały rozpatrzone.

Sekretarz wyjaśnił, że było jedno obwieszczenie mówiące o terminie składania uwag i wniosków. Mieszkańcom nie możemy zabronić składania uwag po terminie. Obecnie też wpływają pisma o zmianę przeznaczenia gruntu.

p. Arkadiusz Drajczyk i P. Zakręta podkreślili, iż wszelkie możliwe procedury zostały dochowane. Wójt uwzględnił wszystkie wnioski i uwagi - miał do tego pełne prawo.

Radna K. Moroz zwróciła się z pytaniem do p. Piotra Golusa – członka Komisji Urbanistycznej, czy Komisja ta wydała opinię na temat projektu studium po dniu 17 sierpnia 2011 r. Po tym dniu zostały dokonane dalsze zmiany w projekcie studium i prosi o wnioski Komisji Urbanistycznej po tych zmianach.

p. Golus poinformował, że Komisja drugi raz nie opiniowała projektu studium Gminy. Zaznaczył, że Komisja nie działa z własnej inicjatywy, lecz na zlecenie Wójta Gminy.

Projektant studium p. Marek Woźniak wyjaśnił, że powyższą sprawę regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z art. 11 wynika, iż po złożeniu przez mieszkańców wniosków sporządza się projekt studium i przedkłada Komisji Urbanistycznej do zaopiniowania. Żaden artykuł nie mówi o tym, że w dalszej części procedury planistycznej Komisja ma opiniować cokolwiek. Następnie jest opiniowanie projektu i uzgadnianie z poszczególnymi instytucjami wymienionymi w ustawie, a następnie składane są uwagi. Wójt Gminy w ogłoszeniu wyznacza termin na składanie uwag – może być on minimalny, jaki wynika z ustawy lub może być dłuższy, jaki ustali. Te uwagi zostały w sposób formalny rozpatrzone. Nie można zabronić nikomu, aby w ramach wniosków, czy uwag, dalej te uwagi składał. I one nadal były składane. Według Projektanta nie jest to błędem, że wszystkie te uwagi zostały sklasyfikowane. W formalny sposób zostały rozpatrzone uwagi złożone w terminie. Po tym terminie nie ma żadnych możliwości, aby Wójt zabronił komukolwiek składania uwag i nie ma możliwości przedłużenia tego terminu przez Wójta. Nie ma w procedurze planistycznej konieczności i obowiązku przedkładania Komisji Urbanistycznej projektu studium na dalszym etapie procedowania.

Radna K. Moroz podkreśliła, że projekt studium został przekazany do uzgodnień w roku 2010, a co się działo z wnioskami wniesionymi w 2011 r. Projekt studium się zmieniał, bo uwzględniano w nim następne wnioski i uwagi. Prosi więc Komisję Urbanistyczną o opinię.

p. M. Woźniak wyjaśnił, że projekt studium zmieniał się na każdym etapie procedowania. Po uzgodnieniach i opiniach w instytucjach też były wprowadzane stosowne zmiany. Różnica pomiędzy projektem przekazanym do Komisji, a przedłożonym do uchwalenia jest istotna, ale ustawa nie mówi, że trzeba jeszcze raz w niezbędnym zakresie to uzgadniać. Opinia Komisji Urbanistycznej może być tylko jedna.

Radna K. Moroz stwierdziła, iż chodzi o to, że jedni mogą składać wnioski bo się dowiedzą, albo się im powie, a inni nie, bo nie wiedzą. Są też przypadki, że warunki zostały wydane w miesiącu październik – grudzień 2010 r., a w maju następnego roku został uchwalony plan miejscowy. Zaznaczyła, że według jej rozeznania w naszej gminie nie ma właściwej polityki planistycznej.

Projektant ripostując stwierdził, że jest to nieprawda. Jest obwieszczenie, w którym jednoznacznie został określony termin składania uwag i jednoznacznie został określony termin składania wniosków. Jeśli wniosek jest zasadny, wpisuje się w większą całość – zostaje uwzględniony.

Radca prawny Urzędu zaznaczyła, iż dobrą wolą Wójta było uwzględnienie wniosków złożonych po terminie.

Do wypowiedzi radnej K. Moroz ustosunkował się również p. Arkadiusz Drajczyk, który stwierdził, że w wymienionym przypadku decyzja o warunkach zabudowy nie pozostawała w sprzeczności z miejscowy planem, dlatego nie została zawieszona. Podkreślił, iż nowe studium wprowadza możliwość zmiany minimalnej wielkości działki, np. z 1000 m² na 900 m², o co zabiegali mieszkańcy gminy. Aby to było możliwe do zrealizowania w miejscowych planach potrzebne jest uchwalenie studium.

Projektant studium jeszcze raz podkreślił, że uchwalenie studium jest początkiem drogi planistycznej, bo później będą uchwalane plany miejscowe. Zwrócił uwagę, że polityka prowadzona w ramach tych planów musi być ostrożna, rozważna, sensowna po to, by nie narażać Gminy na duże obciążenia finansowe. To nie znaczy, że uchwalenie tego studium spowoduje nagły wzrost obciążenia.

Radny Jerzy Misztal zaproponował wszystkim radnym wyjazd w teren, by zobaczyć, które tereny są wyłączane, by mieć świadomość nad czym się głośuje.

Na prośbę radnej M. Marcinów-Maciejczyk, opinię na temat projektu studium, wyraził Zastępca Wójta p. Marian Zars. Stwierdził, że należy go uchwalić w przedłożonej wersji. W przyszłości można podjąć decyzję odnośnie terenów, które nie wyłączono w tym studium i dokonać jego aktualizacji. Gmina ma za dużo do stracenia, aby od nowa rozpocząć procedurę uchwalania studium.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wysunęła wniosek, aby Komisja Urbanistyczna wydała opinię na temat projektu studium.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i stwierdził, że uchwała w sprawie studium jest bardzo ważna dla gminy i należy wyjaśnić wszystkie wątpliwości, by zdobyć wiedzę na temat projektu. Zaznaczył, iż zdaje sobie sprawę, że decyzja, którą dziś podejmie Rada będzie skutkować na dalsze lata. Działek budowlanych jest wyłączonych na dziesiątki lat. W literze prawa mieszkańcy przyjdą do Gminy, by zabezpieczyła im podłączenie do wodociągu, kanalizacji, zrobienie drogi. Tylko za co? Nie ma środków na wykonanie 200 m drogi tłuczniowej, a w studium jest zaprojektowane 200 km dróg, które trzeba będzie wybudować i gmina musi te obowiązki unieść.

Radny P. Zakręta zapytał, co jest niezabezpieczone w studium, „co konkretnie jest złe?”

Przewodniczącego Rady zaniepokoił fakt wyłączenia gruntu kl. III na budowlane. Przy uchwalaniu miejscowego planu Gmina nie uzyska pozytywnej opinii Ministra na ich wyłączenie i powstanie furta do wydawania decyzji o warunkach zabudowy na tych terenach.

p. Piotr Golus wyjaśnił, że jeśli Minister nie wyłączy w/w terenów pozostaną one jako rolne i plan będzie zgodny ze studium oraz nie będzie można wydać warunków zabudowy.

Głos zabrała mieszkanka Czernicy p. Gałka i zapytała, jaki ma cel nieuchwalenie studium? Czy chcemy być gminą rozwijającą się, czy nie? Podkreśliła, iż mamy szczęście, że jesteśmy przy ogromnej aglomeracji i to jest nasza przyszłość. Czego się Rada obawia? Jest opłata planistyczna i adiacencka, którą się przeznaczają na infrastrukturę.

Projektant jeszcze raz przypomniał, że procedura planistyczna została zakończona i Wójt przedłożył projekt zmiany studium do uchwalenia.

6/ zmiany Statutu Związku Międzygminnego Śleza-Oława

Projekt uchwały przedstawił i omówił Zastępca Wójta p. Marian Zaraś. Poinformował, że zmiana Statutu jest spowodowana wystąpieniem ze Związku dwu gmin.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. Został on zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie i stanowi zał. nr 6 do protokołu.

7/ zmiany Uchwały Nr XXI/255/2005 Rady Gminy Czernica z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie wysokości diet dla radnych

Projekt uchwały przedstawił i omówił Przewodniczący Rady. Stwierdził, że uchwała ta będzie regulowała sprawę diet za dwa posiedzenia w tym samym dniu. Dieta nie będzie przysługiwała za udział w sesji, jeśli w tym samym dniu radny będzie brał udział w posiedzeniu komisji.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. Został on zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie i stanowi zał. nr 7 do protokołu.

8/ ustalenia nazw ulic we wsiach Czernica i Nadolice Wielkie

Z wnioskiem o nadanie nazw ulic, które stanowią własność Gminy Czernica oraz własność prywatną, wystąpili bezpośrednio zainteresowani właściciele gruntów oraz mieszkańcy wsi Czernica i Nadolice Wielkie.

Wnioskodawcy zaproponowali, aby ulica w Czernicy otrzymała nazwę Jabłoniowa, natomiast ulica w Nadolicach Wielkich otrzymała nazwę Młyńska.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. Został on zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

9/ zmiany Uchwały Nr VIII/76/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 28.06.2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Czernica

Projekt uchwały omówiła radca prawny Urzędu Gminy p. Małgorzata Biernacka. Poinformowała, iż Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze odnośnie definicji „przedsiębiorstwo”. Jest to zmiana kosmetyczna.

Projekt uchwały odczytała Wiceprzewodnicząca Rady – uwag nie wniesiono. Został on zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie i stanowi zał. nr 9 do protokołu.

4. Komisje zapoznały się ze stawkami za pobieranie wody z wodociągu gminnego i za odprowadzanie ścieków oraz opłaty abonamentowej zaproponowanymi przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Czernicy na 2013 rok.

Propozycje powyższych stawek przedstawił i omówił Dyrektor ZGK p. Adam Drzazga – stanowią one zał. nr 10 do protokołu. Cena wody została podwyższona o 7%, cena zrzutu ścieków o 10%.

Dyrektor ZGK poinformował, że podwyżka wysokości stawek za wodę i ścieki jest spowodowana podwyżką ceny energii elektrycznej, planowanymi inwestycjami na 2013 r.

oraz zmianą struktury organizacyjnej Zakładu. Przewidziano dodatkowo 2 etaty konserwatora z powodu zmiany pracy grupy ściekowej i etat referenta ds. ochrony środowiska.

Dyrektor zwrócił uwagę na planowaną budowę obiektu w Dobrzykowicach, który przerzuci ścieki z Gminy Czernica do Wrocławia. Dla Zakładu jest to koszt ok. 300 tyś. zł.

W trakcie dyskusji radni podjęli temat zwolnienia ZGK z podatku od nieruchomości. Jest to kwota ok. 1.200 tyś. zł i stanowi „dotację” Gminy do ceny wody i ścieków.

Do powyższego, Komisje nie wniosły żadnych uwag.

5. W sprawach różnych podjęto następujące tematy:

1/ radna Maria Marcinów-Maciejczyk zapoznała Komisje z pismami – p. Łukaszów z Gajkowa i mieszkańców Kamieńca Wr. w sprawie komunikacji gminnej. Pisma te zostały odczytane na posiedzeniu Komisji Oświaty. Na pierwsze pismo Komisja otrzymała odpowiedź, na drugie – nie.

p. Piotr Golus poinformował, że rozezna zmianę rozkładu jazdy autobusów i przygotowuje odpowiedź.

Ponadto zakomunikowała, iż mieszkańcy Kamieńca Wr. informowali telefonicznie o licznych kradzieżach i włamaniach nocą do domów mieszkalnych. Ludzie się boją o swoje bezpieczeństwo. Zapytała, jakie są działania Policji, by temu zapobiec.

Komisje postanowiły zaprosić komendanta Policji na najbliższą sesję Rady Gminy, by przedstawić powyższy problem.

6. Na tym Przewodniczący Rady zamknął obrady Komisji.

Protokołowała
Barbara Listwan